

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2853

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **8774** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Фондация „Върховенство на закона“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя Ю. Н., представлявана от адв. Я. против мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, депозирано на официалния e-mail на общината: [електронна поща] на 14.07.2020 г.

По делото е постановено решение № 246/14.01.2021 г., с което е отменен оспорения отказ за достъп до обществена информация, преписката е върната на кмета на [община] за ново произнасяне по депозираното от Фондация „Върховенство на закона“ заявление за достъп до обществена информация и [община] е осъдена да заплати на оспорващия разноски по делото в размер на 610 лева.

Решението е съобщено на ответника на 28.01.2021 г.

С молба от 17.02.2021 г., пълномощникът на ответника е поискал изменение на решение № 246/14.01.2021 г., постановено по настоящото дело в частта за разноските, като на оспорващият се присъдят разноски в размера, предвиден в Закона за правната помощ. Изложил е доводи, че в съдебно заседание оспорващият не е бил представляван от пълномощник и поради това не следва да му се присъжда сума за адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК от ответника е депозирано писмено становище, с което се оспорва искането по чл. 248 от ГПК по съображения за неприложимост на Закона за правната помощ, доколкото оспорващият се е представлявал от адвокат, а не от юрисконсулт.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява

компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Подадената молба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледаната по същество молбата е ОСНОВАТЕЛНА.

В предварителен порядък следва да се отбележи неоснователността на доводите изложени от пълномощника на ответника за приложимост на Закона за правната помощ, доколкото съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК съдът определя размера на адвокатското възнаграждение по правилата на чл. 37 от ЗПП само, ако страната е представлявана от юрисконсулт. В случая Фондация „Върховенство на закона“ е представлявана от адв. Я. въз основа на приложено по делото пълномощно.

Видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие с предмет: правна защита и съдействие в производството по чл. 40 от ЗДОИ пред АССГ по жалба срещу [община] договореното възнаграждение в размер на 600 лева е платено в брой на адв. Я. при подписването на договора.

В нарочна молба, депозирана преди устните състезания, пълномощника на ответника адв. Т. е направил възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Според чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 Закона за адвокатурата. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв. По аргумент от чл. 9, ал. 1 от Наредбата, за изготвяне на искова молба/жалба без явяване в съдебно заседание, какъвто е настоящия случай, възнаграждението е в размер на 75% от това по чл. 8 или 375 лв. Платената държавна такса е 10 лева, която вече е присъдена с решението, чието изменение се иска.

Предвид това, решението следва да бъде изменено в частта му за разноските, като размерът на присъденото адвокатско възнаграждение следва да бъде намален от 600 лева на 375 лева.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 246/14.01.2021 г., постановено по адм. дело № 8774/2020 г. в частта за разноските, като

ОСЪЖДА [община] да заплати на Фондация „Върховенство на закона“ разноски по делото в размер на 385 /триста осемдесет и пет/ лева, от които 10 лева – държавна такса и 375 лева – адвокатско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: