

# РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. София, 26.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано по повод подадена жалба от кмета на Район „К. село“ – Столична община, срещу мълчалив отказ на директора на Общински културен институт „Дом на културата „К. село“, постановен по реда на ЗДОИ, по заявление, рег. № РКС21-ТД26-586/07.05.2021 г.

В жалбата се твърди, че отказа не отговаря на законовите изисквания за форма на акт по ЗДОИ и подлежи на отмяна. В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – директорът на Общински културен институт „Дом на културата „К. село“, се представлява от адв. С., редовно упълномощена, която оспорва жалбата, както в с.з., така и в подробни писмени бележки. Претендира разноси по списък, който представя.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата се явява допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес, като адресат на акта.

Същата е неоснователна, предвид на следното:

Подадено е заявление от жалбоподателката до директора на Общински културен институт „Дом на културата „К. село“, по реда на ЗДОИ, по заявление, рег. №

РКС21-ТД26-586/07.05.2021 г.

Иска се предоставяне на данни по реда на ЗДОИ. Същите се изразяват в следното:

1. На „музикална школа“ с какво наименование и правен статут е „управител“ г-жа Т. М. и с какви доказателства разполагате за извършваната от нея (в качеството ѝ на физическо лице и/или като „управител“ на „музикална школа“) дейност през последните

две календарни години ?

2. Колко пъти през последните две календарни години г-жа Т. М. (в качеството си на физическо лице и/или като „управител“ на „музикална школа“) е подала заявление с декларирано желание за почасово възмездно използване на наличните помещения в ОКИ „Дом на културата „К. село“ (в това число: на кои конкретно дати, за кои по-точно помещения за какъв период от време), в колко от тях декларираното желание е било удовлетворено и в колко от тях - поради какви причини, факти, обстоятелства и от кого - декларираното желание е оставено без уважение ?

3. Кои конкретно и по-точно от 7-те отделно обособени единични и групи помещения с общ вход, предоставени на разпореждане на Столична.община-(чрез>район „К. село“- СО), които към настоящия момент по уважителни причини не са отдадени под наем на трети лица- а именно: 2 броя с площ от 14,08/13,80 и 23,56/24,00 кв.м. и предназначение за „склад“ в полуподземния етаж (склад 16 и склад 18), 2 броя с площ от 9,60/11,66 и 11,27/13,36 кв.м. и предназначение за „офис“ на 1 етаж (офис 4 и офис 10), 2 броя с площ от 14,64/18,34 и 10,06/10,57 кв.м. и предназначение за „офис“ на 2 етаж (офис 19 и офис 21) и 1 брой с площ от 73,92/98,30 кв.м. и предназначение за „склад“ в подпокривния етаж (група складови помещения 26, 27, 28, 29 и 30), чиято обща площ от 157,13/190,03 кв.м. се равнява на едва 2,99/3,61 % от общата разгъната застроена площ на сградата - според Вас са подходящи и биха могли да бъдат използвани за нуждите на г-жа Т. М. (в качеството ѝ на физическо лице и/или като „управител“ на „музикална школа“) или на други, подобни на нея, трети лица, и от кого зависи и как евентуално може да стане това към настоящия момент ?

Не се спори по делото, че исканите данни представляват обществена информация, както и че ответникът е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, ответникът, като общински културен институт, финансирано основно с общински средства е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия.

Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. В настоящия случай, исканата информация не може да се приема за обществена по характеристика, а за търговска.

Не може да се приеме, че субектът поискал да му бъде предоставена информацията от ответника, попада сред категорията лица, имащи право да я получат по реда на ЗДОИ. Същият, като кмет на Район „К. село“ – СО не е „гражданин“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а длъжностно лице и административен орган и не би следвало да иска тази информация като такъв, за да си състави мнение за начина на функциониране на ответника, който несъмнено е задължен субект по този закон. Начинът за добиване на тази информация следва да бъде посредством служебна комуникация, под формата на справки, ревизии и други законови способности, но не и по реда на ЗДОИ.

От установените по-горе по делото факти следва извода, че информацията макар и обществена по своя характер, не следва да бъде изисквана, респ. предоставяна на жалбоподателя по реда на ЗДОИ.

По изложените съображения, съдът приема, че не е формиран мълчалив отказ по изложените в жалбата съображения, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

От ответника се претендират своевременно разноски, чрез проц. представител, които следва да се присъдят в размер на 600 лева за адв. възнаграждение, с оглед данните за заплащането им в адв. пълномощно /л. 35/, с оглед изхода на спора.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК СЪДЪТ

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на кмета на Район „К. село“ – Столична община, срещу мълчалив отказ на директора на Общински културен институт „Дом на културата „К. село“, постановен по реда на ЗДОИ, по заявление, рег. № РКС21-ТД26-586/07.05.2021 г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Общински културен институт „Дом на културата „К. село“, разноски по делото в размер на 600 /шестстотин/ лева за адв. възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: