

Протокол

№

гр. София, 20.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 20.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2371** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. ЕС ПЕ А” – редовно уведомен, представлява се от адвокати Х. и Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д. с пълномощно по делото.

В залата се явява ВЛ М. М..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 08.07.2011г. доказателства от ответника, както и постъпило в срок заключение по съдебно-марковата експертиза /СМЕ/.

Страните /поотделно/: Да се приемат доказателствата, да изслушаме експерта.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

М. А. М. – 45г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържа представеното заключение.

Адвокат Х.: Преценката по чл. 11, ал. 1, т.7 от ЗМГО не следва ли да се извършва на база „вероятност от объркване”, а не на база „реална заблуда на потребителите”.

ВЛ: На база на представеното заключение, основание за отговор на този въпрос са правни дефиниции и правната норма на чл. 11, ал.1, както и на действащите правни

дефиниции на понятията „потребител” и „географски региони”, посочени от заключението, както и на база на действащите методически указания, в сила на инструкцията от председателя на ПВ, където се казва, че вероятността трябва да е сериозна или да са налице факти за неверни сведения и данни относно географски произход. В заключението си посочвам, че за да използваме термина „географски произход” по отношение на знак, трябва да има еднозначност на наименования на населени места, области и региони, а процесната марка съдържа 3 такива, т.е. изключва се еднозначността. От друга страна, трябва да има специфика на географското място, изразяващо се в традиции, природо-климатични особености, качества и други, на означаваните стоки. В процесната марка такава релация като еднозначност на посоченото място и вероятност за объркване на средата не може да се твърди. На второ място, посочените географски места, както те твърдят в своята искова молба, не са модни центрове, тъй като цифрово базирана информация сочи, че трите града са приоритетно административни центрове. Приемаме градовете Л. и Ню Й. за модни столици, за центрове на модата, но в подкрепа на тезата, че имаме модни центрове, изключваме В.. На трето място, в тази хронология, не може да имаме географски означения, тъй като закрилата на тази марка е в класове 24 / текстил/ и 25 /в частта обувки, без облекло/, т.е. модните стоки, които имат пряко отношение към облеклата, към модната индустрия и към модните центрове, не са обект на разглеждане и обект закрила на процесната марка.

Адвокат Х.: На стр. 8 в заключението са посочени примери за регистрирани марки, съдържащи географски означения. Отчели ли сте фактът, че в цитираните от вас примери, единият от цитираните градове е в държава, от която произхожда притежателя на марката, съответно стоките се произвеждат в град, съответно държава, цитирана в марките, докато притежателят на процесната марка, съответно стоките на процесната марка не произхождат от нито един от цитираните в марката градове.

Юрк. М.: Считам, че въпросът е неотнормисим към предмета на спора.

ВЛ: По материално правна норма - ЗМГО посочва, че марката е знак, който има за цел да идентифицира стоките и услугите на един производител, а не специално географския произход. Приемам, че втория елемент от процесната марка е резултат на търговска стратегия, а не маркова, в областта на интелектуалната собственост на фирмата „Българи” от М..

Адвокат Х.: Взели ли сте предвид марката в нейната цялост, а именно „Българи – В.-Л.-Ню Й.” или сте анализирали отделно частите на марката и трите географски означения.

ВЛ: В заключението ясно съм посочила, че предмет на СМЕ ще бъде вторият наречен относително самостоятелен елемент „В. – Л. - Ню Й.”, т.е. изключвам от анализа фантазийния елемент „Българи”. Обект на анализа е именно тройката градове „В. – Л. - Ню Й.”, като по-горе изясних, че е в противоречие с вътрешната нормативна уредба на ПВ, където за географски произход се търси еднозначност. Аз съм анализираща и трите града, стъпвайки на хипотезата, че можем да допуснем заблуждение, но както вече изясних и както е посочено в основанията на въпросите, те първо не са модни центрове и не говорим за модни стоки, а за свързани с модната индустрия стоки.

Юрк. М.: Моля да се отбележи, че последния въпрос на жалбоподателя не е въпрос посочен в експертизата, не търсим сходство между 2 марки, а дали марката може да бъде свързана с географски произход, тъй като е искано заличаване на определено основание.

Адвокат Х.: Тъй като марката включва в състава си елемент от известната марка „Българи” в комбинация с „В. – Л. - Нью Й.”, считате ли, че марката възпроизвеждана в нейната цялост изключва вероятност от заблуждение на потребителите. Считате ли, че марката възприемана в нейната цялост изключва вероятност от въвеждане на потребителите в заблуждение относно нейния произход.

Юрк. М.: Моля да се отбележи, че по делото няма документи относно общоизвестност на марката, освен това не е въпрос от експертизата.

ВЛ: На практика, въпросите по експертизата третираат географски произход. В обосновката на първия отговор на адвокат Х., посочих моите основания. За мен не става въпрос за модни центрове, тъй като В. е водещ административен център. Модни стоки не третираме в процесната марка, тъй като регистрацията изключва облекла, а става въпрос за взаимно свързани с облеклата стоки. И на трето място, методическите указания, които са със сила на инструкция в ПВ сочат, че за да говорим за заблуждение, не трябва да има еднозначност на посоченото географско място, а в марката има 3 посочени географски населени места.

Адвокат Х.: Представям и моля да приемете решение №50-ОМ/18.08.2011г. на председателя на ПВ.

Адвокат Х.: нямаме повече въпроси. Оспорваме експертизата. Считаме, че направените изводи са произволни.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Запознахме се с доказателството, не възразяваме да се приеме решението.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното решение на председателя на Патентното ведомство.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на ВЛ в размер на определения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

По оспорване на жалбоподателя,

ДОПУСКА изслушване на тройна съдебно-маркова експертиза, за което ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, от една страна, и на ответника и заинтересована страна, от друга, да посочат по едно ВЛ, което да бъде включено в състава на експертизата.

Адвокат Х.: Предпочитаме ВЛ да са независими от първата експертиза, за което молим настоящото ВЛ да не бъде включвано в състава на експертизата.

Юрк. М.: Възразявам срещу това искане, тъй като колегите не казаха откъде черпят доводи за зависимост на експерта. Считам, че експертът, който е отговорил на въпросите по единичната експертиза, е добре запознат с тематиката.

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.01.2012 г. от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/

