

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОТ „АРКУС СИГУРНОСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. А. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 30.09.2025 г. с приложени към нея документи от счетоводството на жалбоподателя, по които е работило вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, съгласно указания на съда. Документите са обособени в папка приложение по делото № 3.

АДВ. В.: Да се приемат. Днес представям документите в оригинал за сверка, както ми беше указано.

Ю.. А.: По отношение на представените доказателства съм изготвила молба-становище, с препис за жалбоподателя. В нея посочвам кои документи оспорвам и кои да се приемат. Оспорвам всички

документи, съдържащи подписи, положени от управителите на дружествата доставчици, като в т. 4 съм изброила документите, които оспорвам. Описала съм два спесимена от Търговския регистър на двама от доставчиците. Тъй като единият е дружество по ЗЗД, няма как да представя спесимен.

По отношение на фактурите – копията съответстват на оригиналите. Положените подписи от доставчиците са неавтентични, но не ги оспорвам, тъй като тези подписи не са задължителен реквизит на фактурите.

Представям ревизионния акт на единия доставчик – „Ел кам инженеринг“ ЕООД, посочен в решението на директора на дирекция ОДОП, за сведение. РА е влязъл в сила.

АДВ. В.: Ще се възползвам от оспорваните документи. Моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам доказателства за автентичността.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с молба на жалбоподателя от 30.09.2025 г., по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението си, представения от ответника в днешното съдебно заседание ревизионен акт, както и писмените документи, представени към молбата-становище на ответника от днес.

КОНСТАТИРА, че документите към молбата на жалбоподателя от 30.09.2025 г. са идентични с днес представените оригинали, след което оригиналите се върнаха на жалбоподателя.

С оглед представената от ответника молба-становище и на основание чл. 193 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по чл. 193 ГПК относно автентичността на подписите в документите, изброени в т. 4 от молбата-становище на ответника от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова тежестта да докаже автентичността на оспорените документи, като ДАВА възможност на същия да ангажира доказателства в 14-дневен срок от днес, респективно да представи молба с доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.01.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

