

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 30.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **8776** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството по делото е образувано по искане-жалба, подадено с вх.№ 22581/18.07.2019 г. по описа на Административен съд-София град от Храбър Л. В., лишено от свобода в Затвора-гр.С., XI група, ЕГН: [ЕГН], в която моли Съда да образува дело по реда на чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, като излага следните оплаквания за нарушени негови права:

1. Ищецът твърди, че спрямо него са извършени закононарушения във връзка с организиран курс за компютърно обучение, като на му били зачетени часове от обучението за дни лишаване от свобода при норма 16 часа обучение за три дни лишаване от свобода. С уточняваща молба от 17.12.2019 г. ищецът сочи, че е бил подложен на нечовешко третиране поради това, че е били принуден да посещава компютърния курс при отрицателни температури в помещението и това е довело до разболяването му. Добавя, че не му е предоставено поощрение за посещение на курса.

2. Не му е бил осигурен специален матрак във връзка със заболяване на гръбнака, не му е бил отпуснат вентилатор и не му е била осигурена питейна минерална вода, което според него съставлява нечовешко третиране. С указаната уточняваща молба ищецът сочи, че по разпореждане на СГС, което не е изпълнено, началникът на затвора е бил длъжен да му осигури специален матрак, а минералната вода е било необходима с оглед негово бъбречно заболяване и във връзка с липсата на течаща вода, като за персонала на затвора е била осигурена минерална вода.

3. В продължение на 6 месеца му е било отказано стационарно лечение на неговите заболявания и стоматологична помощ. С уточняващата молба ищецът допълва, че описаният отказ представлява дискриминация, а тогава, когато му е извършван преглед, е давано невярно заключение.

4. Бил е държан в нечовешки условия в килията поради наличието в нея на плъхове, хлебарки и други паразити; в килията не достигала дневна светлина. В уточняващата молба ищецът сочи, че е имал алергични реакции, за което е бил каран по спешност в затворническата болница.

5. Излага оплаквания за начина на управление на затвора от страна на бившия началник на затвора П., който налагал репресивни методи, управлявал еднолично и тоталитарно, а ръководените от него служители смятали, че са над закона и се явявали самоуправници.

Въз основа на изложеното претендира присъждане на обезщетение за "психически" вреди в размер на 35 000 лв. С уточняващата молба от 17.12.2019 г. прави изменение на иска в посока увеличение, като претендира обезщетение за описаните вреди в размер на 60 000 лв.

С уточняващата молба от 17.12.2019 г. ищецът посочва като ответници по иска Началника на затвора и ГД „Изпълнение на наказанията”

С исковата молба е направено искане за освобождаване от държавна такса и за предоставяне на правна помощ. В тази връзка е представена декларация за материално и гражданско състояние. Съдът намери искането за основателно, като формира извода си въз основа на следните обстоятелства:

1. доходите на лицето и на неговото семейство – ищецът декларира, че няма доходи;
2. имущественото състояние – ищецът декларира, че няма недвижими имоти, няма движима собственост и влогове;
3. семейното положение – ищецът е неженен, без деца;
4. здравословното състояние – налични са данни за заболявания: хипертония, захарен диабет, киста на ляв бъбрек; ищецът сочи, че е категоризиран от ТЕЛК;
5. трудовата заетост – ищецът не работи;
6. възрастта – 51 г.

При така декларираните данни могат да се направят точни изводи за материалното състояние на ищеца. При това положение Съдът намира, че има основание той да бъде освободен от държавна такса и да му се предостави правна помощ.

Съдът съобрази разпоредбата на чл.23, ал.2 и ал.3 от Закона за правната помощ, съгласно които системата за правна помощ обхваща и случаите, когато страната по административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Съдът намира, че в разглеждания случай интересите на правосъдието изискват на ищеца да се предостави възможност да реализира правото си на защита в процеса. Преценката си за това, че същият няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, настоящият съд формира въз основа на представените по делото доказателства и взе предвид показателите на следните критерии: размер на доходите, семейно положение, имуществено състояние, трудова заетост.

Производството следва да остане без движение, като на ищеца се даде възможност да отстрани нередовностите на исковата молба.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА ищеца от внасяне на държавна такса по настоящото дело.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца правна помощ под формата на процесуално

представителство.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца за административнонаказателната отговорност, ако е посочил неверни или непълни данни в молбата за правна помощ, както и ако не уведоми своевременно Съда за обстоятелства, които са от значение за разрешаването ѝ. В такива случаи законът предвижда глоба в размер от 50 лв. до 300 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че може да бъде лишен от правна помощ, ако се установи, че условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца за задължението му да информира Съда при промяна на обстоятелствата, поради които е предоставена правната помощ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай, че не уведоми Съда своевременно за промяна в обстоятелствата, поради които е предоставена правната помощ, ще дължи възстановяване на направените разноски от момента на промяната.

УКАЗВА на ищеца, че в случай на осъдително решение, ще дължи възстановяване на разноските за правна помощ.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на САК за определяне на адвокат, който да поеме процесуалното представителство по делото.

СЪДЕБНОТО производство продължава да е БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от уведомяване на назначения процесуален представител да отстрани нередовностите на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, подадената искова молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на ищеца.

Делото да се докладва незабавно след изпълнение указанията на съда, респективно след изтичане на дадения по-горе срок.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: