

# РЕШЕНИЕ

№ 3397

гр. София, 25.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7031** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] срещу решение № РР-3424/21.11.2018г. на директора на Б. дирекция „И. район“, с което се отнема разрешително № 33140123 от 15.06.2012г. на жалбоподателя за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни водни обекти.

Жалбоподателят посочва, че оспореният административен акт е немотивиран без посочване на конкретни факти, въз основа на които е отнето разрешителното. По този начин не е спазено изискването на форма на административния акт, което е основание за неговата незаконосъобразност. Поради това се иска отмяната му.

Ответникът - директора на Б. дирекция „И. район“ (БДИБР), редовно призован, изразява становище от 12.03.2020г. за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

СГП, редовно уведомена, чрез прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] притежава разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води № 33140123 от 15.06.2012г. (РЗ) със срок на

действие до 15.06.2022г. В разрешителното са посочени индивидуални емисионни ограничения по потоци и места на заустване. Изготвен е план за провеждане на собствен мониторинг на отпадъчни води в ПИ 608.3 на обект ПСОВ към ферма за отглеждане и гушене на водоплаващи птици.

Административното производство е започнало по повод извършена проверка на обект „Пречиствателна станция за отпадъчни води“ към ферма за отглеждане и гушене на водоплаващи птици в [населено място], [община], стопанисвана от жалбоподателя. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол № 0000674 от 27.06.2018г., в който е установено, че на вход в ПСОВ постъпват отпадъчни води от комплексите М. -2 и М. - 3. Съоръженията по пътя на пречистване на водите не работят. Отпадъчната вода постъпва в 2 бр. компостни басейни, където се извършва частично утаяване, след което отива в тръбопровод, заустен в р. С.. Към датата на проверката дружеството има наложена текуща санкция по чл. 69, ал.1 от ЗООС за превишаване на индивидуалните емисии, определени в разрешително за заустване № 33140123 от 15.06.2012г. При проверката е взета проба отпадъчна вода от пункт №1 по скицата на л. 81 в присъствие на представител на жалбоподателя. Дадени са предписания за преустановяване заустването на непречистени отпадъчни води в р. С., сключване на договор за предаване на утайките с фирми, притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО, и представяне на оценка за възможните случаи на непосредствена заплаха за екологични щети. Срокът за изпълнение на предписанията е 05.07.2018г. Видно от протокол от изпитване № 10-0649 от 03.07.2018г., издаден от Изпълнителна агенция по околна среда, Регионална лаборатория – П., в пробата от отпадната вода има неразтворени вещества, ХПК, БПК, фосфор и азот над индивидуалните емисионни ограничения, посочени в разрешителното за заустване. С писмо от 08.08.2018г. директорът на РИОСВ – П. е уведомил директора на басейнова дирекция И. – П. за извършената на 27.06.2018г. проверка и констатациите от нея. Посочил е, че същата е поредна, като такава е извършена и през 2016г., но условието по т.1 от „други условия съобразно спецификата на обекта“ от РЗ да се ремонтира и реконструира ПСОВ не е изпълнено. За това е съставен АУАН съгласно Закона за водите. При проверката от 2018г. отново е установено, че не са изпълнени следните условия на разрешителното: да се ремонтира и реконструира ПСОВ; да се провежда собствен мониторинг на заустваните отпадъчни води съгласно т. 1-5 от „Специфични изисквания към местата за мониторинг и програмата за мониторинг“ от разрешителното и плана за собствен мониторинг; да не се внася утайка във водоприемника; да се измерва количеството зауствани отпадъчни води; да се уведоми директора на БДИБР – П. за промяната в собствеността на ПСОВ, [населено място]. За посочените нарушения са издадени множество наказателни постановления, като несъбраните вземания от наложените с тях имуществени санкции са над 1 млн. лв. Поради това и на основание чл. 79а, т.3 от ЗВ е предложено да се отнемат разрешителното за заустване № 33140123 от 15.06.2012г.

Във връзка с това предложение служители на БДИБР – П. на 24.08.2018г. са извършили самостоятелна проверка на място в същия обект. Видно от констативен протокол № ПВ1-200, достъпът им е бил отказан под предлог, че обектът е под карантина. При направения обход по външната граница на имота, в който е разположена ПСОВ е установено, че в обекта се осъществява дейност, поради изтичането на отпадъчни води в първата ревизионна шахта извън границите на имота; същите са видимо замърсени, примесени с патешки фекалии, перушина и остатъци от

храна; преди точката на заустване водата в р. С. е била чиста, без цвят и миризма; точката на заустване не е открита поради това, че е обрасла с буйна растителност; прегледани са извадки от КР на имоти с идентификатори 47086.608.1, 2 и 3 (л.45), в които собственикът на обектите към 2017г. не е [фирма], а същият не е уведомил БДИБР за промяната в собствеността. На това основание е издадено процесното решение № РР-3424/21.11.2018г. на директора на Б. дирекция „И. район“, с което се отнема разрешително № 33140123 от 15.06.2012г. на жалбоподателя за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни водни обекти. В решението като фактически мотиви е посочено писмото на директора на РИОСВ – П., както и констатациите от извършената проверка от БДИБР на 24.08.2018г. Посочени са всички условия на разрешителното за заустване, които не са изпълнени, както и неосигуряването на достъп на контролния орган до пречиствателните съоръжения за извършване на проверката. На това основание и съгласно чл. 79а, ал.1 т.3 от Закона за водите е постановено отнемане на разрешителното за заустване. Решението е получено от жалбоподателя на 10.01.2019г., видно от справка за проследяване на пратка на л. 37. Жалбата срещу него е подадена на 23.01.2019г.

В хода на съдебното производство са представени констативни протоколи от извършени проверки от служители на БДИБР – П. на същия обект в периода 2006-2018г., както и протоколи от изпитване на проби, взети от отпадните води в обекта в периода 2012-2018г. С молба от 19.02.2021г. жалбоподателят е приложил оферта от 2015г. за ремонт на ПСОВ с обяснителни записки и количествени сметки по отделните части на проекта за реконструкция, както и договор за ремонт на ПСОВ в свинеферма М. 3 от 08.02.2015г.

От заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза и допълнението към нея става ясно, че за периода от издаване на разрешителното на 15.06.2012г. до процесното решение от 21.11.2018г. жалбоподателят не е представял информация до РИОСВ и действително не е предприел действия по ремонт и реконструкция на ПСОВ, вследствие на което отпадъчните води преминават само през механично стъпало на пречистване. В БДИБР също липсва информация за такива ремонти. Това противоречи на условието по т.1, раздел IX от разрешителното за заустване. Поради това, че ПСОВ не пречиства по технологичен режим (частично работи механичен утайтел) и липсва биологично пречистване, в същия период изтича утайка във водоприемника, което води до превишаване на нивото на индивидуалните емисионни ограничения по издаденото разрешително по следните показатели: химична потребност от кислород, биологична потребност от кислород, общ азот и фосфор. С това е нарушено условието по т.2, раздел IX от разрешителното за заустване. Жалбоподателят не е осигурил измерване на количествата на заустваните отпадъчни води от процесната ПСОВ, което представлява нарушение на т.1, раздел IV от Условието, при които се предоставя правото на ползване в разрешителното за заустване. Жалбоподателят не е провеждал собствен мониторинг на заустваните отпадъчни води съгласно т. 3 и 4, раздел IV от разрешителното за заустване. Въз основа на приложените доказателства вещото лице е установило, че жалбоподателят системно превишава заложените в разрешителното за заустване индивидуални емисионни ограничения за допустимо съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, което представлява нарушение на разрешителното за заустване. Тези изводи на вещото лице не се разколебават от представените оферти за ремонт на ПСОВ, които изразяват намерения, а не действителни ремонти. Договорът за ремонт

на свинеферма касае друг обект и е сключен от друго лице, различно от притежателя на разрешението за заустване. Освен това няма данни същият да е изпълнен.

При така установените фактически обстоятелства и извършената служебна проверка на законосъобразност на административния акт по реда чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, съдът счита следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от лице, адресат на оспорения административен акт, който засяга пряко неговите права и законни интереси. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Решение № РР-3424/21.11.2018г. на директора на Б. дирекция „И. район“ е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му по чл. 52, ал.1, т.4 във връзка с чл. 79а, ал.1 от Закона за водите правомощия. При издаването му не допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила като актът е в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 79а, ал.1, т.3 от ЗВ органът по чл. 52, ал. 1 може да постанови отнемане на разрешителното за водоземане или ползване на водния обект при наличието на поне едно от следните условия: 3. нарушаване условията на разрешителното. В процесното решение са посочени шест нарушения на условията в разрешителното. Първите пет от тях касаят условията на работа на ПСОВ, а шестото – неосигуряването на достъп на проверяващите органи до обект без наличие на обективни причини. От графата „Условия, при които се предоставя правото на използване“ от разрешителното, жалбоподателят не е изпълнил пет условия: 1) неизвършване на ремонт и реконструкция на съоръженията и ПСОВ като цяло, с което не е осигурено ефективно пречистване на отпадните води; 2) допускане изтичане на утайка във водоприемника; 3) непровеждане на собствен мониторинг на заустваните отпадни води; 4) неосигуряване измерване на количествата на заустваните отпадъчни води от процесната ПСОВ; 5) неосигуряване на достъп на контролиращия орган до наличните пречиствателни съоръжения. От графата „Индивидуални емисионни ограничения по потоци и места на заустване“ от издаденото разрешително жалбоподателят през целия период на действие на разрешителното до издаване на процесното решение е превишавал системно тези ограничения по следните показатели: химична потребност от кислород, биологична потребност от кислород, общ азот и фосфор. Тези нарушения са установени по безспорен начин от представените по делото писмени доказателства и изслушаната съдебно-техническа експертиза. Същите подробно са описани в оспореното решение, като са посочени и фактите, на база на които са установени. Това са както констатациите от проверката, извършена от РИОСВ – П., така и установеното от извършения оглед от служителите на БДИБР – П. на съществуващите съоръжения по пътя на водата. Посочено е, че част от тръбите са изрязани и отпадъчните води не постъпват в предвидените пречиствателни съоръжения, като и че биологичното стъпало не работи, като се извършва механично пречистване – утаяване в компостен басейн, след което отпадната вода се отвежда и зауства във водоприемника – р- С.. Тези факти са достатъчен мотив да се направи извод, че не е извършен ремонт на съоръженията, че се изнася утайка в реката, и че жалбоподателят не извършва мониторинг на заустваните отпадни води, защото ако извършваше такъв щеше да установи количеството и съдържанието им. Още повече, че същият не е представил никакви доказателства, че е извършвал такъв мониторинг, а представените оферти за ремонт въобще не установяват, че такъв е предприет. Договорът за ремонт на пречиствателна станция в свинеферма е

неотносим към спора, доколкото процесното разрешително е издадено за обект „Ферма за отглеждане и гушене на водоплаващи птици“. Превишаването на емисионните ограничения се установява от писмото на директора на РИОСВ – П., което е посочено в основанията за издаване на процесното решение. Неосигуряването на достъп до обекта на служителите на БДИБР – П. също е надлежно мотивирано с констатациите в протокол № ПВ1-200 от 24.08.2018г. Следователно са неоснователни възраженията в жалбата за липса на мотиви на оспорения административен акт.

По изложените съображения, съдът намира оспореното решение за законосъобразно като издадено в предвидената от закона форма и съдържание, и в съответствие с процесуално и материално правните норми за това. Жалбата е неоснователна, поради липса на отменителни основания по чл. 146 от АПК и като такава следва да се отхвърли.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер от 200лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд-София град, второ отделение, 41 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу решение № РР-3424/21.11.2018г. на директора на Б. дирекция „И. район“.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати на Б. дирекция „И. район“ сумата от 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ: