

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6340

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **5845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 248 от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК.

С Решение №2209/03.04.2024г., съдът е обявил по жалба на И. Ц. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [жк], за нищожен Ревизионен акт № 22221220005944-091-001/25.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], с който за 2018г. е начислен данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 17 496,22лв., както и данък върху годишната основа по чл.17 ЗДДФЛ в размер на 14 076,93лв. и за 2019г. е начислен данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 68,25 лв., мълчаливо потвърден от решаващия орган, в хипотезата на чл.156, ал.4 ДОПК. На жалбоподателя са присъдени разноси в размер на 10,00 лв. – държавна такса.

В съдебното производство жалбоподателят е представляван от адв. Д. М. с представено пълномощно, в което липсва вписване, че правната помощ се оказва от адвоката в някоя от хипотезите на чл. 38 ЗА. Договор за правна помощ не е представен, поради което в мотивите на съдебното решение съдът е приел, че не следва да се присъжда адвокатско възнаграждение, тъй като не е конкретизирано основанието на претенцията, като същото не е подкрепено и с доказателства за предпоставките по ал.1 на чл.38, ЗА.

С молба вх.№ 17901/09.05.2024г. от адв. Д. М., процесуален представител на И. Ц. Г., е поискано изменение на постановеното в частта за разноските. Твърди, че не е необходимо представянето на договор за правна защита и съдействие.

Ответникът, уведомен за молбата, не изразява становище по искането.

Съдът намира искането за неоснователно.

За присъждане на съдебни разноси в полза на някоя от страните е необходимо наличието на договор за правна помощ, който е абсолютна процесуална предпоставка, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане, съгласно Тълкувателно решение 6/2012 от 6.11.2013 г. на ОС на ГК и ТК на ВКС.

В процесния случай, действително съдът определя адвокатското възнаграждение в случаите на чл. 38, ал. 2 от ЗА, но само когато е установено, че страните са се

договорили адвокатът да окаже безплатно правна помощ при наличието на някоя от хипотезите на чл. 38, ал. 1 ЗА.

В този смисъл е и разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице. От представеното пълномощно по делото не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е оказана при условията на чл. 38, ал. 1 от ЗА.

Изводите на съда не се променят и с разпоредбата на чл.2, ал.2 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Действително съдът определя адвокатското възнаграждение в случаите на чл.38, ал.2 от ЗА, но само когато е установено, че страните са се договорили адвокатът да окаже безплатно адвокатска помощ и съдействие и при наличие на някоя от хипотезите на чл.38, ал.1 от ЗА. В случая не се доказва наличие на договор за безплатна адвокатска помощ и съдействие при условията на чл.38, ал.1 от ЗА, поради искането за присъждане на адвокатско възнаграждение в определен от съда размер не по-нисък от предвидения в наредбата, и за осъждане на ответника да заплати определения от съда размер е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. М. М., вписан в САК под № [ЕГН] - процесуален представител на И. Ц. Г. – жалбоподател по делото, да бъде изменено Решение № №2209/03.04.2024г., постановено по адм.дело № 5845/2023г. АССГ, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: