

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1882** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.39 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. М. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ ИНСПЕКТОР, 02 ГРУПА, 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - С. Д. С., редовно призован, не се явява, представлява юриск. А., с пълномощно от днес.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 16.06.2023 г. от ответника изисканите от съда писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили повторно на 22.06.2023 г. от ответника изисканите от съда

писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.06.2023 г. писмо от 08 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА постъпили на 19.07.2023 г. и на 24.07.2023 г. от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.07.2023 г. от жалбоподателя становище по молба на СДВР-ОПП.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.08.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложен отговор от СДВР-ОПП, от който е видно, че на жалбоподателя Б. П. е бил извършен тест за алкохол, който е отчел отрицателен резултат.

Адв. Я.: Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете три броя протоколи от заседания по административно дело № 2151/2023 г. по описа на АССГ, 79 състав и по административнонаказателно дело № 5649/2023 г. по описа на СРС, 131 състав, в които са разпитани полицаите, извършили втората проверка, от което се установява, че всъщност тя е била незаконосъобразна, тъй като полицаят, който е спрял доверителя ми за проверка, не е имал надлежна компетентност да извърши проверката, нито тест за алкохол и наркотици, поради което е извикал последващите и неправилно са задържали доверителя ми до идването на екип, който да може да извърши тест за алкохол и наркотици. Това се установява и подкрепя от показанията, дадени от свидетелката В. С..

Ю.. А.: Предоставям на преценка на съда относимостта на доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с писма от ответника и с молба от 17.08.2023 г. от жалбоподателя писмени доказателства, включително днес представените протоколи.

Адв. Я.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна и неправилна.

Считам, че извършената проверка е в нарушение на материалния закон, тъй като не са били налице каквито и да било признаци за употреба на наркотични вещества по отношение на доверителя ми. При извършване на проверката не е съставено

приложение 2 към чл. 5 от Наредба за установяване на алкохол и наркотични вещества, което изисква да бъдат описани. Доверителят ми не е отказал да му бъде извършена проверка, съгласил се е, но на път за тази проверка е спрял от последваща проверка, която също така е била незаконосъобразна, тъй като е извършено фактическо задържане на доверителя ми без да е била налице заповед за това, което го е възпрепятствало да стигне навреме и да предостави проба, за да му бъде извършено токсикогичното изследване. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за тяхното извършване. Представям писмени бележки.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила процесната заповед за налагане на принудителна административна мярка като правилна и законосъобразна, която е издадена във връзка с основната цел, заложена в чл. 22 от АПК. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: