

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дарина Драгнева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2612** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Я. с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИК – ЗИД на ДФ ”Земеделие”, несвоевременно призван, не изпраща представител.

Вместо това депозира молба, с която не възразява по хода на делото, излага становище по същество и прави искане за допускане на СТЕ с вещо лице със специалност „ГК”, което след като се запознае с наличните сателитни снимки и извърши проверка в ИСАК да даде отговор на следните въпроси:

- 1.Кои са заявените ДЗС за 2009 година по номера и местонахождение?
2. Кои парцели като номер място и площ са установени като недопустими при извършените проверки в заявлението на жалбоподателя към м. 11.2009 година, съответно кои са установени като недопустими към м. 12.2010 и защо?
3. Има ли разлика в резултатите на двете кръстосани проверки и каква е тя?
4. Какъв е общият размер на недопустимите площи установен от РА и какъв е процентът на установената допустима площ за подпомагане на цялото заявление?

АДВ. Я. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изричното изявление за даване ход на делото, приемане на административната преписка и изложеното становище по същество от страна на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от [фирма], с което се иска заплащане на сумата 46 817,89 лева като недължимо платена поради неумишлено над деклариране на 172.5526 хектара.

АДВ. Я. - Поддържам жалбата. Административния акт не е мотивиран. Представям и моля да приемете 4 броя документи отчет по сметка № 195 с МО № 85236/08.02.2010 година, отчет по сметка № 212 с МО № 65727/16.12.2009 година.

Представям доказателства за извършени плащания от РА, които плащания са на практика удовлетворяване на заявлението подадено от моя доверител. Едното плащане е на 16.12.2009 година, а другото на 08.02.2010 година. Моля да изискате на осн. 190 от ГПК от ответника да представи всички документи въз основа на които са уважили исканията ни и са отозирани плащанията по схемите. Считаю, че не следва да бъде уважено искането за назначаване на експертиза, вещото лице не би могло да извърши проверка на каквито и да било данни, които не са описани в административния акт при неговото издаване и дори не са описани в никаква негова част. Представените писмени материали според мен не представляват административна преписка, тъй като считаю, че такава не е била оформена преди издаването на оспорения административен акт. На лист 10 и 11 от делото са два броя на едно и също писмо и считаю, че само едно от тях следва да бъде прието.

Възразявам да бъде прието като доказателство писмо № 02-0409/3554/09.12.2010 година находящо се на лист от 12 до 14 по делото, тъй като няма задължителен характер за административен орган и не установява релевантни за предмета на делото факти. Същите съображения имам и за писмото намиращо се на лист 15 и 16 по делото. По отношение на лист 17-23 считаю, че става въпрос за приложение, което не е ясно към какъв документ е и второ са представени само от 3 до 9, а не целия документ.

От трета страна липсва дата и подпис, поради което така наречените писмени материали не представляват писмени документи. По отношение на картите считаю, че са неотносими те се намират на лист от 29 до 34 по делото, тъй като от една страна върху тях е записано, че са карти на блокове, без да се уточни кое стопанство, няма дата и подпис, което не ги прави документи. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената под опис административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание отчет по сметка № 195 с МО № 85236/08.02.2010 година, отчет по сметка № 212 с МО № 65727/16.12.2009 година.

По отношение възражението за неотносимост на посочените от адв. Я. писмени материали, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЛАГА молбата на ДФ „Земеделие”.

По искането на ответника за допускане извършване на СТЕ, съдът намира, че поставените задачи не изискват специални знания поради това, че отговорите им се съдържат в документите представени с административната преписка.

По отношение на въпроса, защо са определени като недопустими за подпомагане определени площи от заявлението от жалбоподателя към м. 12.2010 година съдът намира, че документите подготвили издаването на административния акт съдържат отговори на този въпрос. Освен това, вещото лице следва да установява обективна истина за факти, на които органа се позовава, за да определи конкретни площи за

недопустими, липсва посочване на факти в мотивите на административния акт, както и документите по преписката, които да бъдат установявани посредством специални знания. Съгласно представената преписка става въпрос за изготвяне на нов слой при спазване на различни правила от тези, които са следвани при изготвяне на допустимия слой за 2009 година, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ, която да отговори на въпросите поставени в молбата на ДФ „Земеделие“.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да уважите жалбата и отмените атакувания акт като ни присъдите разноски.

Считам, че са налице на визираните в чл. 26, чл.28, чл.34, чл.35 и чл.36 АПК, които са свързани с административното производство. Липсва недобросъвестно поведение на жалбоподателя и това се установява от доказателствата. Това обстоятелство го освобождава от санкционната норма на чл.73, §4 от Регламент № 796/ 2004 година. Липсват факти и правни основания за издаване на издаване на атакувания административен акт, т.е. не е мотивиран, не може да се приеме, че израза в резултата на получена официална информация в ИСАК, с която РА е длъжна да се съобрази може да бъде фактическо основание за издаване на атакувания акт. Необходимите съгласно нормативните актове проверки преди извършване на плащането считам, че са извършени и това показва самото плащане, което, независимо от това, че не е придружено с допълнителен документ за удовлетворяване на заявлението е доказателство за удовлетворяването му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06ч.а.  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: