

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ДЕТСКА ЦЕРЕБРАЛНА ПАРАЛИЗА „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД със седалище и адрес на управление град СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Д., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 12.06.2024 година от процесуалния представител на ищеца, в която е уточнена претенцията и са представени писмени доказателства по опис.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото. В допълнителната молба от 12.06.2024 година сме изложили, че моят доверител е извършил медицински дейности въз основа на Договор № 22-2463/25.02.2020 година и сключени към него допълнителни споразумения, които не са платени от ответника. Уточнявам, че претендираме сумата от 20 849 лева и лихва върху нея в размер на 1 892 лева за периода 31.08.2023 – 29.04.2024 година.

Запознах се с представения и докладван от Вас писмен отговор на ответника.

Моля да оставите искането за прекратяване на делото без уважение. Производството е образувано, като искане за отмяна на административен акт, но с оглед трайно установената съдебна практика, че писмото, с което се отказва изплащане на суми, не представлява индивидуален административен акт и дадените указания сме навели твърдения, че претендираме сумата в резултата на неизпълнение на административен договор. Твърдим, че от наша страна договорът е изпълнен, поради което се дължи изплащане на договорените суми.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ М. : Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото. Считаю, че предявените искиове са недопустими. Поддържам становището, изразено в писмения отговор на исковата молба от 01.07.2024 година. Позовавам се на Решение № 5209/25.04.2024 година, постановено по к.адм.дело № 6711/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България. Считаю, че е недопустимо, след като с първоначалната жалба е формулиран петитум за оспорване на административен акт да се премине към исково производство. Позовавам се и на Решение № 2446/2022 година, постановено по адм.д. № 2446/2022 година, оставено в сила с Решение № 1143/31.01.2024 година, постановено по к.ад.д. № 4997/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България. По делото е представено становище на доктор С. Г., Директор на дирекция „ММДДД“ на Националната здравноосигурителна каса защо клиничната пътеката 206.2 не следва да бъде заплатена. С НРД за 2023 – 2025 година пътеката е приета и действа 01.09.2023 година. Лечебното заведение има право да извършва дейност по тази пътека от 20.10.2023 година, за което е било уведомено.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да прекратите производството по делото. Производството е недопустимо, тъй като с жалбата срещу поканата са наведени едни фактически твърдения, които не могат да бъдат променени с допълнителна молба-уточнение на иска. Считаю, че е недопустимо преминаване от един вид производство в друг вид производство.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че до даване ход на делото по съществото на спора страната, инициирала производството може да въвежда нови фактически твърдения и въз основа на тях да формулира съответни петитуми. В конкретния случай с уточняващата молба от 12.06.2024 година, след оставяне на производството без движение, ищецът е прецизирал фактическите си твърдения и въз основа на тях е формулирал петитум за предявени осъдителни искиове. Препис от молбата е връчена на ответника, поради което правата му не са накърнени. Статистическото оформяне на делото по никакъв начин не може да се отрази на заявеното право за защита и да обоснове отказ от правосъдие.

Що се отнася до позоваването на Решение № 2446/2022 година, постановено по адм.д. № 2446/2022 година, оставено в сила с Решение № 1143/31.01.2024 година, постановено по к.ад.д. № 4997/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България съдът намира, че производството не е със същия предмет. Заявената претенция е за друг период. Исковете са отхвърлени, поради събрани

доказателства за неизпълнение на договора.

Другите наведени твърдения от ответника са предмет на изследване по съществуващото на спора.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по исковата молба на „Специализирана болница за рехабилитация на детска церебрална парализа Света София“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място].

Предявени са иски за осъждане на Националната здравноосигурителна каса да плати сумата от 20 849 лева, представляваща неплатена цена по Административен договор № 22-24-63-25.02.2020 година и допълнителни споразумения към него от 24.08.2023 година и 10.10.2023 година за извършени медицински дейности за месеците август и септември 2023 година, и сумата от 1 892 лева, представляваща обезщетение за забава върху претендираната главница за периода 31.08.2023 до 29.04.2024 година. Претендира се и законната лихва от датата на завеждане на исковата молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 01.07.2024 година от ответника с представени писмени доказателства по опис.

АДВОКАТ Д. : Уважаема госпожо съдия, поддържам исковете. Моля да приемете представените с исковата молба писмени документи. Моля да приемете представените от ответника писмени документи. Моля да назначите Съдебно икономическа експертиза с вещо лице икономист по медицински дейности, който да отговори на следните въпроси : 1.) Дали предвидената по съответните КП медицинска дейност е проведена в необходимият обем и качество и правилно ли е определено заплащането за тази извършена дейност ?; 2.) Съществува ли разлика в цената на извършените медицински дейности, които са отчетени с новите кодове 96208-00 96208-01 за месеците август и септември 2023 година и предишните кодове по КП 260 ?; 3.) Кога НЗОК е изготвила счетоводна система за заплащане на медицинските дейности по изменените кодове, въведени с Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 9/10.12.2019 година за определяне на пакета здравни дейности, гарантирано от бюджета на НЗОК, обнародвана на 14.07.2023 година, влязла в сила от датата на приемане на Закона за бюджета на НЗОК за 2023 година на 01.08.2023 година ? Ако новата система на отчитане и заплащане на медицинските дейности не е била въведена до 01.08.23 година, по каква причина НЗОК не е изпълнила това си нормативно задължение ?.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам исковете. Моля

да приемете представените с исковата молба и с отговора ни писмени документи. Моля да оставите без уважение направеното искане за назначаване на Съдебно икономическа експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи, като доказателства по делото. Моля да уважите направеното искане за назначаване на Съдебно икономическа експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ищеца, че е в негова доказателствена тежест да установи какви дейности е извършил в изпълнение на договора от 2020 година и споразуменията към него и в какъв обем.

СЪДЪТ намира, че представените с исковата молба и с молбата от 12.06.2024 година писмени документи по опис следва да се приемат, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че представените с отговора на исковата молба писмени документи по опис следва да се приемат, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка по опис следва да се приеме като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да назначи Съдебно икономическа експертиза, както следва : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши проверка в счетоводството на ищеца и в НЗОК да даде отговор на следните въпроси : 1.) За периода м.август – м.септември 2023 година какви медицински дейности по КП 260 по Договор № 22-2463/25.02.2020 година и допълнителните споразумения към него са отчетени от ищеца и на каква стойност са те, като съобрази промяната в кода на дейността ?; 2.) Налице ли е съвпадение между документите, съдържащи се в счетоводството на ищеца и представените от него в НЗОК за отчитане на дейността ?; Вещото лице да изчисли размера на дължимата лихва за забава върху дължимите суми за периода 31.08.2023 до 29.04.2024 година.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца, че е в негова доказателствена тежест да установи какви дейности е извършил в изпълнение на договора от 2020 година и споразуменията към него и в какъв обем.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба и с молбата от 12.06.2024 година писмени документи по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с отговора на исковата молба писмени документи по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената административна преписка.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши проверка в счетоводството на ищеца и в НЗОК да даде отговор на следните въпроси : 1.) За периода м.август – м.септември 2023 година какви медицински дейности по КП 260 по Договор № 22-2463/25.02.2020 година и допълнителните споразумения към него са

отчетени от ищеца и на каква стойност са те, като съобрази промяната в кода на дейността ?; 2.) Налице ли е съвпадение между документите, съдържащи се в счетоводството на ищеца и представените от него в НЗОК за отчитане на дейността ?; Вещото лице да изчисли размера на дължимата лихва за забава върху дължимите суми за периода 31.08.2023 до 29.04.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 (хиляда) лева, вносими от ищеца в 14 дневен срок от днес по сметка на Административен съд –София град, вещи лица.

СЪДЪТ ще определи вещо лице в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит в определения срок.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ : Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се отложи за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2024 година от 14,30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15: 43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: