

РЕШЕНИЕ

№ 1020

гр. София, 18.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9043** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от управителя на [фирма], против Решение № 146168/10.07.2020 г., постановено по НАХД № 17846/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8^{-ми} състав. С Решението е потвърдено издаденото от и.д. началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ - С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 42-0000369/08.03.2018 г., с което на касатора са наложени две имуществени санкции, в размери по 3 000 лева, съответно: на основание чл. 96г, ал. 1, предл. първо от Закона за автомобилните превози, за нарушение на чл. 7а, ал. 2, предл. трето от с.з.; на основание чл. 96г, ал. 1, предл. второ ЗАвтП, за нарушение на чл. 7б, ал. 1, изр. второ от с.з.

Касаторът, посредством упълномощения адвокат поддържа жалбата и определя въззивното решение като неправилно. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище по жалбата.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като взе предвид доказателства,

доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е основателна.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Касаторът [фирма] е санкциониран за това, че като превозвач е разпоредил на водача К. М. да извършва обществен превоз на товари с товарен автомобил, рег. [рег.номер на МПС], без да е притежавал валидно удостоверение за психическа годност, през периода от 01.12.2016 г., до 31.12.2016 г. и без да е притежавал карта за квалификация на водача – нарушения на изискванията на чл. 7а, ал. 2, предл. трето и чл. 7б, ал. 1, изр. второ от Закона за автомобилните превози. След обективно, всестранно и пълно съдебно следствие съставът на въззивния съд е мотивирал изводи за законсъобразно проведено административнонаказателно производство, респ. – за законсъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на дружеството – превозвач.

Въззивното решение е правилно, а касационната жалба - неоснователна.

Разпоредбата на чл. 7а, ал. 2 ЗАвтП (в приложимата редакция - ДВ, бр. 9 от 2017 г.) позволява на лицензираните превозвачи и лицата, извършващи превози за собствена сметка да осъществяват превоз на пътници и товари, само с водачи, които отговарят на изисквания, вкл. за психологическа годност, определени с наредбите по чл. 7, ал. 3 и чл. 12б, ал. 1 от този закон и чл. 152, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата. От своя страна нормата на чл. 7б, ал. 1, изр. второ ЗАвтП поставя като изискване към превозвачите и това, водачите, на които възлагат превози, да притежават карта за квалификация. В процесния случай извършената проверка установила, че санкционираното дружество не се е съобразило с тези императивни изисквания. Това обстоятелство се установява и доказва по несъмнен начин от писмените и гласни доказателства. Нарушенията на цитираните разпоредби са описани в АУАН и в наказателното постановление ясно и подробно, като е посочен конкретно и периодът на извършване. В тази връзка, постановлението изцяло съответства на изискването за съдържание, по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Касае се за административно нарушение, свързано с възлагане работа на водач на товарен автомобил, който (водачът) не е притежавал удостоверение за психологическа годност и карта за квалификация. Мястото на извършване на нарушението е в [населено място] и това е посочено в наказателното постановление, след изписване адреса на дружеството и името на управляващия го. Мястото на възлагане (сключване на трудовия договор) е и място на извършване на нарушението.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 146168/10.07.2020 г. по НАХД № 17846/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 8^{-ми} състав.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: