

Протокол

№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1264** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:36 часа се явиха:

Жалбоподателят М. Н. А.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 152 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОР С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно на лист 153 по делото.

Явява се вещото лице Е. В. Ж., надлежно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 01.07.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж., както и справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по

изготвянето на заключението възлиза на 1170,00 (хиляда сто и седемдесет) евро. СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника препис от заключението.

Адвокат К.: Запознати сме със заключението на експертизата. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението на експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. На този етап нямам какво да добавя.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1170,00 (хиляда сто и седемдесет) евро, съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350,00 (триста и петдесет) евро от внесения на 21.05.2026 г. депозит (л. 161 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 820,00 (осемстотин и двадесет) евро, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт, който считам за изцяло незаконосъобразен. Изслушаното и прието днес заключение на вещото лице безспорно доказва, че установените от органите по приходите задължения за внасяне на данък по ЗДДФЛ са изцяло неоснователни по размер. Независимо от това, държа да отбележа едно много важно обстоятелство, което няма нищо общо с фактологията на числата, проследяване на банковите сметки, което беше направено в заключението, а именно, че в процесния акт се твърди, тези обложени от ревизиращите органи приходи да са такива получени от други източници. Само че „други източници“ според същият този ЗДДФЛ, не са нещо, което може просто да се твърди. Напротив. Те трябва да са от източник, който не посочен в закона, което пък означава, че самият РА трябва да изследва и да посочи изрично основанията за получаване на този доход, който освен всичко друго трябва да е придобит и правомерно. Тоест дори игнорирайки заключението на вещото лице, което изцяло оборва констатациите в обжалвания ревизионен акт, подхождайки само строго формално по отношение на разпоредбите в ЗДДФЛ, считам за безспорно, че моят доверител не дължи процесните суми. В този смисъл моля за постановяване на решение, с което да отмените изцяло процесния ревизионен акт. Претендирам присъждане на разноски единствено за заплатената държавна такса и стойността на възнаграждение на вещото лице.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Считам, че правните изводи излизат извън обхвата на заключението на възложената експертизата, а са изцяло в компетентността на съда. Поддържам доводите, изложени както в ревизионния акт, така и подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: