

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3430

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **3832** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 60, чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 186 от Закона за данък върху добавената стойност.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П.-управител, с адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], чрез адв. С. САК, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С.-0127010/01.04.22 г., издадена от началник на отдел "Оперативни дейности С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Националната агенция за приходите в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С жалбата се иска от една страна отмяната на заповедта като незаконосъобразна, от друга страна се твърди, че е допуснато по чл. 60 от АПК разпореждане за предварително изпълнение.

По възраженията, основани на чл. 60, ал. 1 АПК, съдът на основание чл. 60, ал. 5 АПК, следва да се произнесе незабавно в закрито заседание без да връчва преписи на страните.

По делото е представена административната преписка, жалбата е подадена чрез административния орган и по пощата чрез куриер, заведена на дата 20.04.2020 г. заповедта от своя страна е връчена на 12.04.2022 г., предвид което оспорването на заповедта като незаконосъобразна относно наложената ПАМ е в срока по чл.149, ал.1 АПК вр. чл.186, ал. 4 ЗДДС, но възражението по чл. 60, ал.1 АПК не е направено в законоустановения срок - тридневен от връчването, съгласно чл. 60, ал. 5 АПК.

Оспорването на заповедта на основание чл. 60, ал.1 АПК е недопустимо.

Видно от съдържанието на заповедта, не се съдържа разпореждане по чл. 60, ал. 1 АПК, в заповедта изрично е посочено, че е без предварително изпълнение, ПАМ да се изпълни след влизането ѝ в сила. Посоченото съдържание се установява както в

екземпляра от заповедта, представен с жалбата, така и от представения с административната преписка.

Предвид това оспорването на процесната заповед за ПАМ на основание чл. 60, ал. 1 АПК, като недопустимо, по арг. от чл. 159, т.т. 4 и 5 АПК - оспорващият няма правен интерес от оспорването и оспорването е просрочено, следва да бъде оставено без разглеждане, а съдебното производство в тази част прекратено.

По оспорването на заповедта на основание незаконосъобразност на наложената ПАМ, съдът намира следното:

Както се посочи, жалбата е подадена в срок, но същата е нередовна по чл.151, т.3 АПК, тъй като не е приложен документ за държавна такса, а такава се дължи, на основание чл. 12, ал. 3 от АПК вр.чл.2б, буква б) от Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по Закона за държавните такси, предвид обстоятелството, че не е предвидено друго – изрично освобождаване от заплащането на държавна такса. На основание чл.158, ал.1 от АПК, СЪДЪТ следва да остави производството по делото без движение и да съобщи посочените недостатъци на жалбата да бъдат отстранени, като укаже, че при неотстраняването им в срок, същата ще бъде оставена без разглеждане и делото прекратено. На основание чл. 129, ал. 6 от ГПК, във вр. с чл.144 АПК, СЪДЪТ не следва да дава ход на жалбата без заплатена държавна такса.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П.-управител, с адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], чрез адв. С. САК, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С.-0127010/01.04.22 г., издадена от началник на отдел "Оперативни дейности С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Националната агенция за приходите в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта за оспорването на заповедта на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс.

Определението в тази част подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението с частна жалба.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П.-управител, с адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], чрез адв. С. САК, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С.-0127010/01.04.22 г., издадена от началник на отдел "Оперативни дейности С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Националната агенция за приходите в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в частта за оспорването на заповедта на незаконосъобразност на наложената принудителна мярка.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на жалбата:

ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер по 50 лв. в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ -

BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, и представи по делото вносни документ в същия срок.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК във вр.с чл. 144 АПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което жалбата е оставена без движение в посочената част, НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя.

Съдия: