

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4478** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕМ ЕЙ КРЕДИТ“ ЕООД - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛЯ, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Мужо, редовна упълномощена, с пълномощно от днес, приета от Съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата при насрочване на делото/л.34/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната Заповед като законосъобразна, по съображения посочени в становището ни. Според съдебната практика на ВАС /Решение № 1043/22г./- в състава на нелоялна търговска практика не е необходимо да бъде осъществено самото заблуждение, а е достатъчно да съществува такава възможност. В случая е доказано по несъмнен начин, че търговецът осъществява нелоялна търговска практика, като в случая потребителят не би взел такова решение, ако телефонът е бил нов, а той в случая е бил използван. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: