Протокол
№

гр. София, 03.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 4 състав,**
в публично заседание на 03.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. Д. - редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Министерство на външните работи - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с представено по делото пълномощно.
Контролираща страна – Софийска градска прокуратура, се представлява от прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба от ответната страна от 06.12.2013 г., заедно с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. Ч. - По отношение на представените от ответника доказателства с молба от 06.12.2013 г. твърдя, че същите касаят друг период. Те касаят периода след издаване на указа през м. 02.2012 г. за прекратяване на мандата на доверителя ми и тогава вече е изпълнена съответната процедура по В. конвенция за уведомяване на приемащата

страна, че са прекратени функциите на доверителя ми като посланик на Република Б. в Б.. Нашето искане беше да бъде представена такава Грама за периода, за който се твърди от 20.09.2011 г. до датата на напускането на доверителя ми на поста посланик. До този момент такава Грама не е изпратена. Има изпратена Грама от посолството до външно министерство на приемащата страна, където изрично се посочва, че г-н Г. Д. ще отсъства, а не че се прекратява мандата му. С оглед на това считам, че такава Грама няма. Да се приемат доказателствата от предходното съдебно заседание заедно с превода на български език. Водя един свидетел за установяване на обстоятелството, че доверителя ми за процесния период е бил на работа в посолството на РБ в [населено място] и че не е бил прекратен мандата му, което е причината като най-дългогодишен посланик съгласно В. конвенция да бъде предложен за доайен на дипломатическия корпус, което е доказателство, че той е бил там за този период и е присъствал на официални срещи.

Юрк. Й. – Относно исканата Нота с определение от последното съдебно заседание сме направили официално писмено запитване по указание на директора на Правно-нормативна дирекция до съответната дирекция, но тази дирекция представи Нотата, с която МВнР е уведомило чрез посолството на С. за прекратяването на правомощията, която Нота е от 06.03.2012 г. Друга нота не ни е била представена, а запитването е било направено, така както е формулирано в протокола от предходното съдебно заседание и това, което ни е предоставено от дирекцията сме приложили по делото. Нямам възражение да бъде разпитан свидетеля. Оттеглям искането си за допускане до разпит на един свидетел, тъй като такъв не ми беше предоставен.

Прокурор КОСТОВ – Да се разпита свидетеля. Да се приемат доказателствата, представени от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от ответника с молба от 06.12.2013 г., както и представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, с превод на български език.
В днешното съдебно заседание следва да бъде разпитан поискания от ищеца свидетел Г. Г..
Следва да бъде заличено определението на съда за допускане до разпит на един свидетел поискано от ответната страна.
С оглед на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молба в предходното съдебно заседание писмени доказателства, изготвени на чужд език, в превод на български език, както и допълнително представените от ответника с молба от 06.12.2013 г. писмени доказателства, подробно описани в същата.
ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит един свидетел по искане на ответната страна.
ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание по искане на ищеца един свидетел, за установяване на обстоятелствата, конкретизирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:
Г. Д. Г. с ЕГН [ЕГН], ЛК № 64494783, издадена на 12.12.2013 г. от МВР – С., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.
Адв. Ч. – Къде работите? Познавате ли ищеца и от кога?
Св. Г. - Познавам Г. Д., защото сме работили по контрола във Военно министерство. Аз бях изпълняващ длъжността - началник отдел на „Контрол на въоръженията", а посланик Д. тогава беше младши дипломат и работеше в дирекция „О." при МВнР и оттогава се познаваме.
Адв. Ч. – Кога последно работихте заедно?
Св. Г. – Последно работихме заедно в Посолството в Б..
Адв. Ч. – Запознат ли сте с неговите проблеми с издаване на заповед за прекратяване на дългосрочна командировка?
Св. Г. - Запознат съм. Аз бях в годишен отпуск, когато той ми се обади, че се връща за консултации в [населено място]. Това беше около 20.09.2011 г. Тъй като имаше едно тържество в Б., той ме покани да отида да го представлявам в Б.. Тогава аз направо от С., минах през Б. и се прибрах в Посолството. Аз изпълнявах длъжността заместник на посланика през този период. При заминаването си той е пуснал Нота, както е обичайната практика, пуска Нота до МВнр, до всички дипломатически мисии в Б., до делегацията на Европейския съюз и до държавата, представляваща НАТО, в случая Ч., че ще отсъства от Б., считано от съответната дата. Той пуска тази Нота в края, на която се пише, че за времето на отсъствието му ще го замества Г. Д. Г..
Адв. Ч. – За колко време се върна той?
Св. Г. - Той се върна веднага, след като излезе решението на Конституционния съд и беше публикувано в Държавен вестник. Веднага на другия ден той вече пътуваше за Б.. Това беше месец ноември или началото на декември 2011 г. Спомням си, че на следващия ден след като беше излязло решението на Конституционния съд, той ми се обади, че пристига в Б.. При пристигането си той пусна Нота до МВнР, в която ги информира, че се е завърнал и от тази дата започва да изпълнява функциите на посланик на Република Б. в Б..
Адв. Ч. – Как през този период той осъществяваше своите функции?
Св. Г. – Както нормално и преди това. Там си има разделение на мероприятия. Например, делегацията на Европейския съюз има събиране на посланиците и той присъства на тези събирания. Има мероприятия на заместниците, на които съм присъствал аз. Също така различни други мероприятия, дори в МВнР. Навсякъде си изпълнява обичайната функция.
Адв. Ч. – В кой период той беше предложен за доайен на дипломатическия корпус?
Св. Г. - Това беше като се завърна, след излизане на решението на Конституционния съд, но консултациите за това бяха правени още преди 20.09.2011 г. от различните делегации. Знам, че беше говорил с посланика на У., но възникна проблем. По принцип той трябваше да бъде доайен, тъй като от 6 години беше посланик в Б. и съгласно практиката най-старшият дипломат е доайен на дипломатическия корпус. Лично съм чувал, тъй като се познавах с главния секретар към онзи период на МВнР на Сърбя, че лично В. Й. – Министъра на външните работи на С. тогава, дори е поздравил (аз не съм бил на това мероприятие) посланик Д. и му е честитил доайенството. На база на тези разговори посланик Д. съответно информира С., че му е предложено да поеме тази функция, но от С. отговориха, че не трябва да се поемат

такива ангажименти. Това предизвика не много добра реакция в МВнР в С., тъй като всички очакваха той да бъде доайен.
Адв. Ч. – Тоест и приемащата страна С. и делегацията на Европейския съюз не са приели отсъствието на г-н Д. като прекратяване на мандата му?
Св. Г. – Не. След като се завърна в края на 2011 г., той присъства на всички мероприятия по покана съответно и на МВнР, и на посланичката на Ч..
Адв. Ч. – Нямам повече въпроси.
Юрк. Й. - Преди Вие да се завърнете в МВнР дали имаше период, в който сте били заедно с г-н Д. по време на назначението Ви като временно изпълняващ длъжността?
Св. Г. - Бях временно изпълняващ длъжността от 20.10.2011 г. до края на април, когато пристигна новия посланик. Бях временно управляващ посланик към нашето министерство. Господин Д. е информирал, че ще съм временно изпълняващ с Нотата на посланика.
Юрк. Й. - Вие сте бил временно управляващ, без да се е завърнал г-н Д. и същевременно той е бил посланик, Вие каква функция изпълнявахте по повод това?
Св. Г. – Когато г-н Д. се върна след решението на Конституционния съд, през този период съм бил на другите заседания, тъй като временно управляващия се счита, че той е ръководител на Посолството и съм присъствал на заседанията и на другите посолствата и на заместника през този период. След като се завърна, той си пое функциите на посланик с неговата Нота. Аз изпълнявах функциите на заместник посланик.
Юрк. Й. - Нямам други въпроси.
Прокурор КОСТОВ - Нямам въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

Адв. Ч. – Моля съдебните книжа да бъдат изпращани на адреса на ищеца, който е: [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Й. - Нямам доказателствени искания.

Прокурор Костов – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да се уважи иска и да се присъдят разноските на доверителя ми. Ще представя подробни съображения в писмени бележки. Считам, че искът е основателен и доказан както по основание, така и по размер. Налице е причинна връзка между действията на органа, увредили интереса на доверителя ми и претендираните вреди. Видно от събраните доказателства той не само е бил там, но и е изпълнявал функциите си за този период. В противен случай означава да не изпълни указа на президента, с който му е даден мандата, а да се изпълнява една противозаконна заповед, която е обявена от съда за незаконосъобразна.

Юрк. Й. – Моля да се отхвърлите иска по съображенията, подробно изложени в писмения отговор и тези съответно в съдебно заседание по предмета на спора със законните последици от това. В случай, че искът се отхвърли, претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение в полза на МВнР. Считам, че по делото има достатъчно писмени доказателства, които могат да установят пребиваването. За функциите беше разпитан свидетеля, но тук възниква друг въпрос: Дали командировъчните средства по своето естество могат да бъдат присъждани като обезщетение, така както съм посочила в писмения отговор. Подробно ще изложа съображения в писмени бележки.

Адв. Ч. (реплика) - Решение № 11/2011 г. на Конституционния съд, в което говори за така наречената споделена компетентност и за необходимостта от издаване на заповед за дългосрочна командировка, която финансово обезпечава функциите, които изпълнява посланика по силата на дадения му мандат от президента. В противен случай, ако няма такава заповед, той няма да получава никакви средства, независимо че се касае за командировъчни, а не за трудово правоотношение.

Прокурор КОСТОВ – Налице е незаконосъобразна заповед, но няма причинно-следствена връзка между претендираните вреди и отменения акт, поради което считам, че искът е неоснователен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 10-дневен срок, считано от днес да представя писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: