

РЕШЕНИЕ

№ 3647

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1664** по описа за **2011** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на упълномощен представител на Агенция за държавна финансова инспекция, против Решение от 23.01.2011г., по н.а.х.д. № 6345/2009г. на С районен съд, НК, 15 -ти състав, в частта, в която е отменено Наказателно постановление /НП/ № 11010278 / 12.05.2009г. на същия орган, с което е наложено административно наказание „глоба” на в размер на 100 лв. на С. Ц. И. за нарушение на чл. 40,ал.1 и ал.3 във връзка с чл.22,ал.1 и ал.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, извършено на 14.11.2007г. чрез действията си като член на комисията по оценяване на постъпилите предложения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по същата наредба.

Иска се отмяната на решението и потвърждаване на НП, като се твърди неправилност на преценката на съда относно погасяването на отговорността по давност, с което е допуснато неправилно прилагане на закона - касационно основание по чл. 348,ал.1,т.1 от НПК.

Ответникът С. Ц. И. оспорва касационната жалба в подробни писмени възражение и молба-становище, моли да бъде оставено в сила, поради правилност на изводите на съда, както и поради изтекла абсолютна давност.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд С. - град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното

решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, същата кореспондира със събраните по делото доказателства и не е спорна. Постановената отмяна на НП е обоснована с изтекла давност, като правилно са изложените правни съображения за приложимост на нормите на НК относно давността и към административните нарушения.

Нарушението е извършено на 14.11.2007г., както изрично е посочено в мотивите на НП, чрез действията на същата дата на наказаното лице като член на комисията по оценяване на постъпилите предложения по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по същата наредба в медицинско заведение. Следователно от датата на нарушението към датата на последното заседание по делото (17.01.2011г.) и постановяване на съдебното решение на първата инстанция – 23.01.2011г., са изминали повече от три години, като изтичането на този срок води до погасяване на възможността за продължаване на административно-наказателното производство на основание настъпила абсолютна давност, за което съдът следи служебно.

Давността не е изрично предвидена като основание за прекратяване на административно-наказателното производство, но чл.11 от ЗАНН препраща за неуредените в закона случаи по отношение на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и др., към нормите на Наказателния кодекс, с оглед на което е приложима разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. чл.80, ал.1, т.5 вр. ал.3 НК по въпросите за прилагането на абсолютната давност.

Така към казуса по делото е приложим чл. 80, ал.1, т.5 НК, в редакцията му към датата на извършване на нарушението, според който наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в срок от две години, но независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в същата разпоредба, както предвижда чл.81, ал.1 от този кодекс. Следователно, в случаите, в които законът предвижда наказание "глоба", респ. "имуществена санкция", възможността дадено лице да бъде санкционирано се изключва с изтичане на 3-годишен срок от извършване на деянието.

Следователно, в случаите, в които законът предвижда наказание "глоба", респ. "имуществена санкция", възможността дадено лице да бъде санкционирано се изключва с изтичане на 3-годишен срок от извършване на деянието, съгласно приложимата редакция на правната норма.

По съображения за изтичане на абсолютната давност, като основание за прекратяване на административно-наказателното производство, обжалваното решение е правилно като краен резултат за постановената отмяна на НП и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – С. град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение от 23.01.2011г., постановено по н.а.х.д. № 6345/2009г. на С районен съд, Наказателна колегия, 15-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.