

РЕШЕНИЕ

№ 621

гр. София, 04.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9606** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на ТД на НАП - С., чрез процесуален представител юрк.Д. А., срещу Решение № 20175805 от 24.08.2021, постановено по НАХД № 9684/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 556983-F561267/22.01.2021г. издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП -С., с което на [фирма]-С., ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от К. М. В. на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 185, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ.

В жалбата се твърди, че неправилно СРС е приел обжалваното НП за издадено в нарушение на материалния закон, тъй като в конкретния случай са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН. Иска се отмяна на решението на СРС, като неправилно и потвърждаване на процесното наказателно постановление. В депозираните по делото писмени бележки, касатора поддържа жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, по списък.

Ответника по касация [фирма]-С. е депозирал писмен отговор на касационната

жалба, в която оспорва аргументите на ТД на НАП – С. и твърди на неправилно установена фактическа обстановка. Изразява становище за правилност и законосъобразност на оспореното решение и моли същото да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, по списък.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, XIII – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

СРС е установил от фактическа страна следното: На 15.07.2020г., в 17:30ч. била извършена проверка от служители в ЦУ на НАП С. на търговски обект-кафене, находящ се в [населено място], ж.к. Д.-1 до блок 64, стопанисвано от [фирма], ЕИК[ЕИК] представлявано от К. М. В..

При проверката било установено, че в обекта има монтирано и въведено в експлоатация, работещо в момента на проверката фискално устройство ЕКАФП, модел Е. АЗ КЛ с ИН на ФУ № ЕД331435 и ИН № 44331435. Приходните органи констатирани, че промяна в касовата наличност не се отчита от монтираното и работещо ФУ. Разчетената касова наличност в момента на проверката била 18.90лв., а фактическата в размер на 45,85лв., т. е. установената промяна в касовата наличност е в размер на 26.95 лв. и представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена на ФУ. От отпечатания дневен отчет „Х“ 00008071/15.07.2020г. се установило, че ФУ притежава операциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ пари в касата. Извършената проверка била обективизирана в П. сер. АА, № 0036693 от 15.07.2020г.

Предвид констатациите, К. Н., на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП С. приел, че е налице нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на Министерство на финансите, за което съставил против дружеството - АУАН № F561267/27.07.2020г. Така съставеният АУАН бил връчен на представляващия дружеството на датата на съставянето му. АУАН бил подписан без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не постъпили писмени възражения от управителя на дружеството. Въз основа на посочения АУАН, било издадено и обжалваното Наказателно постановление № 556983-F561267/22.01.2021г. на началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП -С., с което на основание чл. 185, ал.2 от ЗДДС на [фирма]-С. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лева за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на Министерство на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение на СРС е постановено при неправилно приложение на материалния закон и като такова следва да бъде отменено. При съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаване на атакуваното НП – тези на чл. 57 ЗАНН. В конкретния случай, както в АУАН, така и в НП, се съдържа точно и ясно описание на нарушението, същото е описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Тези обстоятелства са напълно достатъчни за нарушителя да организира адекватно и да упражни правото си на защита, което е и сторено от него.

Нарушената разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13. 12.2006 година за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални

устройства, издадена на основание чл. 118, ал. 4 от ЗДДС задължава извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ да се отбелязва в момента на извършването и с точност до минута в книгата за дневните финансови отчети на страницата на съответната дата. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент. Всяка разлика между наличните и документираните средства пречатства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Без значение за осъщественото нарушение е какъв е произхода на парите, при безспорно установена разлика между касовата наличност и отразените суми в дневния финансов отчет на работещото фискално устройство.

Санкцията е определена в разпоредбата на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, съгласно която лице, което наруши реда и начина за регистриране или въвеждане/извеждане във/от експлоатация, или отчитане, или съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискалните устройства, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1 000 лв., или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3 000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1. Обосновано е прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ, съгласно която извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми.

Не се споделят мотивите на СРС за наличие на „маловажен случай“. В ЗАНН не е предвиден критерий за маловажен случай на административно нарушение, като следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства на конкретното деяние. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение, с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Нарушението е такова на формално извършване, поради което възникването на вреда би съставлявало не елемент от състава на нарушението, а друго - допълнително обстоятелство, увеличаващо степента на обществена опасност на нарушението. В този смисъл Тълкувателно решение № 1 /12.12.2007г по тълк.дело № 1 / 2005 на НК на ВКС.

При извършената проверка настоящият състав счита, че са налице основанията, предвидени в чл. 348 от НПК. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, а НП потвърдено.

Предвид изхода на делото, съдът следва да се произнесе и по искането за присъждане на разноски от страна на касатора, като му присъди юрисконсултско възнаграждение по чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредба за правната помощ в размер на 80лв.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.1 и ал.2 от АПК, Административен съд
София – град, XIII-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20175805 от 24.08.2021, постановено по НАХД № 9684/2021г.
по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111 състав

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА № 556983-F561267/22.01.2021г. издадено от началник отдел
„Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП -С., с което на [фирма]-С., ЕИК[ЕИК], с адрес
на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от К. М. В.
на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 185, ал. 1 от Закона за данък добавена
стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение
на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ.

ОСЪЖДА [фирма]-С., ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [жк],
[жилищен адрес] представлявано от К. М. В. да заплати на ТД на НАП - С. сумата от
80 лв. представляваща съдебно деловодни разноски за юрисконсултско
възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: