

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9709** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. А. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. И. – уведомен по телефона, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. – уведомен по телефона, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. В. В. – редовно призован, явява се, намира се извън залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. К. П. – редовно призован, се явява, намира се извън залата.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К., постъпила на 16.03.2022 г., с която посочва, че срокът за изпълнение на задачите не е бил достатъчен и му е необходим

допълнителен такъв.

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица, представено на 08.03.2022 г. и молби от вещото лице И. от 15.02.2022 г.

СЪОБЩАВА на страните, че е постъпило уведомяване по телефона за заболяване на вещото лице К..

Адв. Л.: Моля свидетелят да бъде изслушан.

Адв. Д.: Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят заключението.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът сне, както следва:

П. В. В., 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. Л.: Къде работите и на каква позиция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя във фирма [фирма]. Водя се конструктор на фирмата и също така съм и съдружник.

Адв. Л.: [фирма] и [фирма] имат ли сключен договор, по който [фирма] да е изработила матрица за отливане на тави за климатик?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаме сключен договор с фирмата [фирма].

СЪДЪТ показва на свидетеля дизайн 8939, изобразен на лист 14 от делото, гръб, горе.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е дизайнът, по който съм изработил тавите.

Адв. Л.: Кога е сключен договорът между [фирма] и [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2019 г. Началото на годината.

Адв. Л.: Правени ли се плащания по него и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се, правени са плащания, защото фирмата процедира така – първо авансово плащане и тогава се захващаме за работа.

Адв. Л.: В. М. дойде ли с чертеж, как да изглеждат тавите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, предостави чертеж, по който аз съм направил тримерния модел.

Адв. Л.: Вие направихте 3 D формата, а чертежът е на В. М..

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така.

Адв. Л.: Изпращали ли сте файловете в 3 D формат с дизайна на тавите на имейл?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, изпращан е имейл от мен с дизайна.

Адв. Л.: И. от 30.01.2019 г. ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тогава някъде.

Адв. Л.: Кога е била готова матрицата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Матрицата беше готова началото на лятото. Месец юни, не мога да кажа точно.

Адв. Л.: Имали ли сте някакви срокове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, за началото на лятото. За да може да се започне монтажа при поставяне на климатиците за летния сезон.

Адв. Л.: Къде е стояла матрицата?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента, в който е произведена, тя се взе за производство.

Адв. Л.: Кой е работил по изработване на матрицата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Участвали са цялата фирма. Процесът преминава през всички.

Адв. Л.: Тези служители работят ли още във фирма [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Голяма част работят, но има и хора, които са напуснали.

Адв. Л.: Нямам въпроси.

Юрк. К.: Нямам въпроси.

Адв. Д.: Можем ли да разбирате, че В. М. не е присъствал при изработването на файлове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, защото отнема малко по-голям период от време. Процесът е около два дена.

Адв. Д.: Т. е., автор на тези файлове сте Вие.

СВИДЕТЕЛЯТ: Така зададен въпросът - автор на триизмерния модел съм аз. Защото клиентът не разбира от компютри.

Адв. Д.: Моля да изясните малко повече процеса, в който създадохте този дизайн, тъй като се получава едно противоречие с вашите показания по дело № 110/2021 г. на СГС, където сте разпитван по делегация в П. и показанията Ви там са малко по-различни относно създаването на дизайна. О. по-подробно как, с какво дойде, как Ви го представи В. М. този дизайн?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всъщност клиентът ни достави на листче нарисован модела с размери, като ми обясни, какво иска от мен да създам като файлове.

Адв. Д.: Той Ви е обяснил, какво иска той Вие да създадете.

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така.

Адв. Д.: Преди това виждали ли сте подобни тави?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, за първи път правя проект по тава за климатик.

Адв. Д.: Не дали за пръв път правите, а дали сте виждали подобно изделие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключил и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетеля Н. К. П., чиято самоличност съдът сне, както следва: 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. Л.: Къде работите и на каква позиция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя във фирма [фирма] – складови работници. Работя шеста година.

Адв. Л.: Запознати ли сте да се продават пластмасови тави за поставяне на климатици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, запознат съм.

СЪДЪТ показва на свидетеля дизайн 8939, изобразен на лист 14 гръб, горе.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това се пластмасовите тави, които продаваме.

Адв. Л.: Кой е измислил как да изглеждат пластмасовите тави на рисунката, която показахме?

СВИДЕТЕЛЯТ: Шефът на фирмата - В. М..

Адв. Л.: Разговаряли ли сте с него по този повод?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разговарял съм.

Адв. Л.: [фирма] притежава ли матрица за отливане на тавите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Притежава матрица.

Адв. Л.: Външна фирма ли я изработи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

Адв. Л.: Кога беше готова матрицата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Средата на 2019 г. месец юни.

Адв. Л.: Кога започнахте за произвеждате и продавате тавите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Същата година лятото.

Адв. Л.: След като беше готова матрицата, започнахте ли да ги излагате и да ги показвате на купувачи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, след като станаха готови веднага.

Адв. Л.: Къде стоеше матрицата и всички ли служители на фирма [фирма] имаха достъп до нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: При нас стоеше матрицата и всички служители имаха достъп.

Адв. Л.: Наясно ли сте да е имало текучество на служители във външната фирма, която е произвеждала тавите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Наясно съм, да, персоналът често се сменяше.

Адв. Л.: Знаете ли М. Ш. да е имал познати сред служителите на [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че да. Възможно е да е имал.

Адв. Л.: Нямам въпроси.

Юрк. К.: Вие как разбрахте, че точно В. М. е направил дизайна на тавите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше споменал, че е за това нещо и просто го видях с очите си. Матрицата беше при нас и сме видели.

Юрк. К.: Казахте, че сте сигурен и знаете, че В. М. е направил дизайн, че го е създал. Как и от къде сте сигурен? Присъствахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато се правят ли? Не съм присъствал когато се правят. За коментари – да, присъствал съм на такива.

Юрк. К.: Нямам въпроси.

Адв. Д.: Дали е продавал преди юни 2019 г. пластмасови тави за климатици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. Д.: А метални тави за климатици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. Д.: Имаха ли нещо сходно с тези тави, които сега продавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че не. Дизайнът няма как.

Адв. Д.: Вие за първи път виждате пластмасова тава за климатик м. юни 2019 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключил и същият напусна залата.

Адв. Л.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К.: Моля да не се кредитират свидетелските показания на свидетелите, поради връзката на трудовите правоотношения на втория свидетел с жалбоподателя. С тях се цели доказване на авторство, с което основание Патентно ведомство не е сезирано и не е постановен настоящият административен акт, който се оспорва. За да бъде постановен той, е изследвана идентичността на дизайните по чл. 12, ал. 2 от ЗПД и наличието на новост и оригиналност по чл. 13 от същия закон.

В административното производство въпросът за авторство не е повдиган и не е посочен като основание на искането за заличаване. Поради което свидетелските

показания и изобщо всичко, свързано с авторството, не е относимо към оспорването на настоящия административен акт. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Л.: Това са въпроси по същество. Ще ги коментирам допълнително. Не е вярно, че въпросът не е повдиган. Повдиган е и е обсъждан пред Патентно ведомство и в жалбата конкретно посочваме, че авторството е от значение за приложение на чл. 14 от ЗПД, тъй като когато дизайнът се е разпространил от автора и е във вреда на автора, това не влияе на нивото на отказ. Това са въпроси, които следва да се изследват в настоящото дело.

Адв. Д.: Присъединявам се към казаното от юрк. К.. Въпросът за авторството дори и да е бил повдиган, не е релевантен. Той не се включва във фактическия състав на нормата, на която се базира обжалваното решение. Другите въпроси са по същество. Въпросът за авторството няма отношение към това. С всичките си производства, които са повдигнати към момента, жалбоподателят иска да бъде притежател на един дизайн и на втори идентичен дизайн. Жалбоподателят не може да притежава два идентични дизайна, с две различни дати. Този дизайн със сигурност трябва да бъде заличен. Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението по експертизата, допусната с определение от 09.02.2022 г.: 21.03.2022 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.03.2022 година от 10.00 часа, за когато страните и СГП се считат уведомени.

Да се съобщи на вещите лица по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: