

# РЕШЕНИЕ

№ 4240

гр. София, 29.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9877** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 31183/07.10.20г на [фирма]-С. с представляващ К.Г. и с проц.представител адв. Д.И. против Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С., с предявен на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 440лв, представляващи платен адв.хонорар по нахд № 19458/16г на СРС, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се сочи, че на ищеца е било съставено НП , отменено като незаконосъобразно от СРС, като решението на СРС не е обжалвано и е влязло в зак.сила на 04.06.20г. При разглеждане на нахд пред СРС бил ангажиран адвокат, като се претендира неговия хонорар. Претендират се и разноски по настоящото дело в общ размер на 325лв.В доп.становище ищецът допълва, че Искът е признат от ответника, но едва след предявяването му/в отговора по ИМ/, като не му е била отправяна от ищеца покана до настоящия момент за заплащане на претендираната като обезщетение сума/но не е налице хипотезата на чл. 78 ал.2 от ГПК по отношение на разноските по настоящото дело и такива се следват на ищеца/. В съд.заседание ищецът не се представлява, депозирани са писмени бележки, в които се поддържа ИМ и уточн.ИМ.

Ответникът Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С. не се представлява в съд.заседание. Депозирани е писмен отговор по ИМ от юрк.К., в който се сочи, че признава Иска в цялост и поради това делото следва да се прекрати/поради

недопустимост на Иска/. Претендира се и хипотезата на чл. 78 ал.2 от ГПК/ответникът не е давал повод за завеждане на делото/, поради което на ищеца не се следват разноски и по настоящото дело.

Прокурорът изразява становище за основателност и доказаност на иска, като моли за уважаването му в цялост, както и за присъждане на разноски на ищеца за настоящото дело.

Съдът установи от фактическа страна следното:

На ищецът е издадено НП №42-0001664/14.09.16г от гл.инспектор в ОО"АА"-С., отменено с Решение от 02.03.20г по нахд № 19458/16г на СРС,НО, 12ри2 състав, влязло в зак.сила на 04.06.20г като необжалвано. Пред СРС ищецът е представляван от адв. Д.И., като е бил представен договор за правна защита от 21.02.17г. В него е договорен адв.хонорар от 440лв по нахд, платени в брой при подписване на договора.

Съдът намира от правна страна следното:

Съдът намира иска за редовен и допустим за разглеждане, като депозиран срещу надлежен ответник/ЮЛ - ИА"АА, за вреди от НП, издадено от гл.инспектор в ОО"АА"-С. /, за вреди от отменен като незаконосъобразен адм.акт-НП /съгл. ТР № 1/17г на ВАС вредите от НП се претендират по реда на чл. 1 от ЗОДОВ/.Искът следва да се разгледа по същество.

На страните е указана доказ.тежест.

За да е иск по чл. 1 от ЗОДОВ основателен, следва да се докажат три кумулативни предпоставки- наличието на отменен като незаконосъобразен адм.акт/доказано е/, настъпили вреди и пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и вредите.

В случая наличието на отменен адм.акт е едновременно и процесуална предпоставка за допустимост на иска, и първа мат.предпоставка за основателност на иска. Съгл. ТР № 1 /17г на ВАС вреди от НП се претендират по реда на чл.1 от ЗОДОВ, т.е. НП е приравнен на адм.акт, както и заплатеният в хода на обжалване на НП адв.хонорар е винаги пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния НП. Съдът намира, че причините, поради които НП е отменено, са ирелевантни, след като е налице отменено като незаконосъобразно НП. Следователно в случая първата и третата мат.предпоставки са доказани.

Що се отнася до третата предпоставка за основателност на иска/вредите/- установено е по безспорен начин, че пред СРС ищецът е представляван от адвокат, като е договорен адв.хонорар от 440лв, платен в брой /договорът служи и за разписка на плащането/. Поради което Съдът приема за доказани и претендираните от ищеца 440лв имуществени вреди от отмененото като незаконосъобразно НП, представляващи платения адв.хонорар на адв. И. в хода на нахд.

Претенцията за лихва/от датата на ИМ до окончателното изплащане на сумата/ е акцесорна и при основателност на иска за вреди, основателно е и искането за присъждане на посочената лихва.При тези установявания Искът е доказан по основание и размер.

На ищецът на осн. ЗОДОВ следва да се присъдят и разноските в настоящото производство- 25лв дър.такса и 300лв договорен и внесен адв.хонорар/не се оспорва от ответника недоказаност на вече извършеното плащане на адв.хонорар по настоящото дело/, общо 325лв.Съдът намира, че нормите на ЗОДОВ относно разноските по делото се явяват специални по отношение нормата на чл. 78 ал.2 от ГПК/вр. чл. 144 от АПК/-претендирана от ответника като съществуваща и оспорена от ищеца и прокурора като неотнормирана.Съгл. чл. 10 ал.3 от ЗОЗОВ, на ищецът следва да

се присъди платената по това дело дър.такса и хонорарът на един адвокат/неоспорен от ответника като прекомерен/.

Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ К. Р. Г. обезщетение за имуществени вреди в размер на 440лв /четиристотин и четиридесет лева/, ведно с лихвата върху тази сума, считано от 07.10.20г до окончателното изплащане на сумата, по предявения на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск, обективиран в Искова молба вх.№ 31183/07.10.20г за обезщетение на вредите от отмененото като незаконосъобразно НП НП №42-0001664/14.09.16г от гл.инспектор в ОО”АА”-С..

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ К. Р. Г. сумата от 325лв /триста двадесет и пет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: