

Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. Г. Д. и В. В. Д. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание - се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото. Лично се явява жалподателката П. Д..

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 01.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. - 75 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Около процесния обект видяхте ли бетонова настилка и част от обекта върху бетонова настилка ли е изграден или е изграден изцяло върху тротоар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изграден е изцяло върху тротоарни плочи. Няма бетонова настилка. Преместване е трудно, защото предполага да се отвият някакви болтове и да се вдигне с кран. Този обект е хванат с болтове към тротоара, но конструкцията му не предполага да може да бъде преместен наведнъж. Може да се разглоби на части и да се премести. Всичко е на болтови и винтови връзки. Обектът няма основи.

ЮРК. С.: Въпросният обект може ли да се премести в цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обектът не може да се премести в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Считам, че общинската администрация неправилно е отразила фактическата обстановка. Видно от приетото и неоспорено заключение, се установи, че бетоновата площадка, върху която общинската администрация твърди, че е изграден обектът, не съществува, а тротоарни плочи са основата на тази конструкция, както и че строителството не е извършено през 2019 г., както е установено. За него не се изискват строителни книжа и моля да отмените обжалваната заповед. Претендираме разноски, като представям списък и доказателства за плащането им.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите издадения административен акт. От събраните по делото доказателства, вкл. от СТЕ се установи, че е налице строителство без инвестиционни проекти и строителни книжа. Поддържам изцяло становището на главния архитект на СО. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: