

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с адрес - [улица], с управител Н. Н. (с мандат до 28.01.2022 г.) чрез Л. С. Л. – редовно призовани, явява се лично управителят, представляват се от адв. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Оспорвам твърденията изложени в

депозирания отговор от страна на административния орган. Доводите на същия са неоснователни и незаконосъобразни. След запознаване с преписката, считаме, че не е налице основанийта по чл. 184 от ЗУТ, както и незаконосъобразни и неоснователни са твърденията на административния орган, че посочената във визата отменена наредба не обуславя незаконосъобразност на обжалвания акт. Запозната съм с административната преписка, която не е в цялост, тъй като видно от номерацията е посочена графична част към мотивираното предложение, същото включва пет листа, а административният орган е представил по делото основно лист 1 и 2, като липсват лист 3, 4 и 5. Моля същият да бъде задължен да ги представи.

Относно представения протокол от общо събрание на Етажната собственост /ЕС/ от 28.7.2022 г. оспорвам същия. Твърдя, че такова общо събрание не е провеждано по законния ред. Доверителката ми не е била уведомявана за него по никакъв начин. Един от етажните собственици вписани в този протокол, като присъствал към този момент е починало лице. Правя искане за издаване на съдебно удостоверение за проверка на този факт. Във връзка с разпределението на доказателствената тежест, представяме доказателства по опис: заверен препис издаден от СО, Дирекция „Административна“ относно одобрен ПУП, ведно с решение № 172, протокол от 5.4.2012 г. ведно с графичната част; нотариален акт № 1, том 8, дело № 1391/1953 г., нотариален акт за продажба на недвижим имот № 93, том 14, дело № 2216/24.6.; становище от д-р арх. П. Г.. Представям копие на страните от молбата и приложенията към нея. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на ответника. Не е наличен препис за заинтересованата страна.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата и поддържам становището от съпроводителното писмо от 23.9.2022 г. като неоснователно и недоказано. Моля да се приеме одобрен проект ОВ отопление, от който е видно, че посочената във визата осветителна шахта присъства в одобрения план и е налична от сутерена до таванския етаж. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на ответната страна, че издаденият административен акт съответства на посочената в него законова разпоредба и като такъв е напълно редовен, доколкото е съобразен с нея. Изразявам становище, че осветителната шахта съществува и е елемент от сградата. За доказване на твърденията на жалбоподателя е необходимо назначаване на СТЕ. По повод изложените твърдения от страна на жалбоподателя, във връзка с протокола на Етажната собственост /ЕС/, считам за изцяло неотнормирани, доколкото в това производство подобни възражения не могат да бъдат разглеждани. По реда на ЗУЕС всеки един протокол и влязло в сила решение на общо събрание, което не е оспорен и неотменен от компетентния съд, задължава етажните собственици да се съобразяват с него и да го изпълняват, съобразно гласуваните решения, т.е. подобни аргументи са изцяло неотнормирани и моля да бъдат оставени без разглеждане. В жалбата се съдържат твърдения за излишно и непропорционално натоварване на сградата, нарушаване на показателите ѝ за устойчивост, каквито аргументи не са относими към атакувания в момента административен акт, те биха били относими единствено към одобрени

проекти, ако такива са налични.

Моля да не се разглеждат аргументи, които са повдигнати във връзка с това, че административният акт не е съобразен с целта на закона, доколкото целта на административното производство по обжалване на административен акт може да се разпростре само върху неговата законосъобразност. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Моля да съобразите, че самият заявител в обяснителната си записка към мотивационното предложение т. 6 от същото, представен от страна на административния орган, като част от административната преписка изрично посочва, че тъй като асансьорът се монтира в съществуваща сграда, където стълбищната площадка пред него е по-малка от 1,50 м., а първата спирка на асансьора е на пет стъпала над нивото на улицата, всъщност не е възможно да се ползва от хора в неравностойно положение, тъй като сградата не е предназначена за хора с двигателни затруднения. Избраният монтаж за асансьор е с по-малки размери на кабината. Самият заявител е заявил, че не иска асансьор за осигуряване на достъпна среда, тъй като такъв в тази съществуваща от 30-те години на миналия век сграда не може да бъде изграден.

Моля за възможност да се запозная с представения проект относно осветителната шахта. Моля да съобразите и това, че въпросната осветителна шахта е всъщност осветителна и вентилационна шахта за двете сгради, които са на калкан и осигурява единствено осветеност на стълбищата и въздухоподаване на тоалетни и бани. Самият заявител е изложил тези аргументи.

Адв. С.: Моля за срок за запознаване с днес представените документи и вземане на становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените днес от страните.

ДОПУСКА СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото и съответните действащи към момента на издаването на оспорвания административен акт планове и извърши оглед на място да отговори на следните въпроси:

1. Съществува ли осветителна шахта в сграда с идентификатор 68134.1001.587.1, находяща се в УПИ XII – IX в местността „Буката“, част район „Г.“, а по КККР 68134 в ПИ 1001.587.1, кв. 372 и ако съществува тази шахта само за сградата на [улица] ли е предназначена или е и за друга сграда.

2. Процесната виза отговаря ли на техническите изисквания към момента на издаването ѝ.

ДАВА възможност на страните за допълване на задачата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Жалбоподателят е уведомен чрез адв. С..

ДАВА възможност на страните да се запознаят с представените днес документи и да изразят становище по тях.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.3.2023 година, от 14. 00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: