

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СМ 2“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. Г. Б.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на „СМ 2“ ЕООД срещу РА № Р-22221720003924-091-001/15.04.2022 г. ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че жалбата не е ясна. В първоначалната и титулна част се сочи, че се обжалва РА за установените задължение по ЗКПО за данъчен период за 01.01.2014 г. – 31.12.2019 г. и по ЗДДС за данъчни периоди 01.12.2014 г. – 31.12.2019 г. След това

се посочва, че се обжалва ревизионния акт в частта на установените задължения за 2016 г. и 2017 г., изменени в по- малък размер с решение на директора на дирекция „ОДОП“. Излага се аргумент, че определените задължения за корпоративен данък и ДДС в размер различен от декларирания от лицето е незаконосъобразно и напълно неоснователно. Диспозитивът на решението на ответника касае задължения само по корпоративен данък, поради което и с оглед посоченото до тук СЪДЪТ намира, че следва в 7-дневен срок от днес да бъде уточнена жалбата. Да се уточни изрично предмета на оспорване и да се конкретизира материалния интерес по данъчни периоди.

По горните съображения СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да бъде уточнена жалбата. Да се уточни изрично предмета на оспорване и да се конкретизира материалния интерес по данъчни периоди.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете в изпълнение на разпореждане на съда от 06.10.2022 г., писмо изх. № 53-06-4322/15.09.2022 г. до зам. директор на ДОДОП – С. както и Заповед № Р-22221720003924-ЗИД-001/04.12.2020 г., Заповед № Р-22221720003924-ЗИД-002/09.06.2021 г. и Заповед № РД -01-128/18.02.2020 г. за компетентност на органа.

АДВ.Н.: Ще спазим указаниято. Моля да назначите съдебно-икономическа експертиза със формулирани задачи в молба, която представям днес с копие за ответника.

ЮРК. М.: Не се противопоставям на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от ответника, а именно: Заповед № Р-22221720003924-ЗИД-001/04.12.2020 г., Заповед № Р-22221720003924-ЗИД-002/09.06.2021 г. и Заповед № РД -01- 128/18.02.2020 г. за компетентност на органа.

СЪДЪТ като съобрази на първо място становището си по жалбата, намира че не следва да приключва съдебното дирене, доколкото поставения въпрос и отговора на жалбоподателя е преюдициален към правния спор.

С тези мотиви СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.12.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

След отговора на жалбоподателя съдът ще се произнесе по доказателственото искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: