

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11898** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 144 АПК, вр. чл. 142, ал. 1 ГПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С., по отношение на ищеца Е. Д. М..

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ ГД ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ, с оглед четеното определение в предходното съдебно заседание и постъпилото уведомително писмо на САК, счита, че следва да назначи адв. Ю. за процесуален представител на ищеца.

Предвид това,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на ищеца Е. Д. М. адв. И. Ю. от САК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, поддържа изложените съображения в представения писмен отговор, приложен на л. 13 от делото; по съществуващото на исковата претенция изразява становище, че същата е неоснователна и недоказана, моли съдът да я остави без уважение; претендира сторените по делото

разноски, под формата на юрисконсултско възнаграждение; моли в случай че ищецът представи нови доказателства или направи нови доказателствени искания, да бъдат предоставени копия от същите, като бъде дадена и възможност за изразяване становище по делото.

Адв. Ю.: С оглед желанието на ищеца да участва лично в съдебното заседание, в момента не се намира в съдебната зала, моля да не давате ход на делото и осигурите възможност да присъства. Според мен не е налице обективна пречка за неговото присъствие, още повече, че той има право на лично участие в процеса.

ИЩЕЦЪТ М., лично: Поддържам искането си за лично участие по делото. Вече няма коронавирус и държа да присъствам лично в съдебната зала. Моля да не давате ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Действително има изрично произнасяне на съда по въпроса относно разглеждане на делото, но все пак ищцовата страна пред съда днес заявява отново, за пореден път изрично желание за разглеждане на делото присъствено. Предоставям на преценка на съда. Считаю, че и в двата случая не би бил нарушен законът.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че не са налице предпоставките на закона за отмяна на разпореждането на съда, постановено в закрито съдебно заседание от 22.03.2022 г. Както е посочил съдът изрично в мотивите на разпореждането, е налице законова регламентация за провеждане на съдебни заседания чрез участие на страни, свидетели и вещи лица във видеоконферентна връзка. Следва да се отбележи, че в случая Е. М. се явява в качеството на ищец; същият не е обвиняем или подсъдим, поради което не е налице императивно задължение на съда да осигури участие на лицето чрез физическото му присъствие в залата. Определението на съда е съобразено с обстоятелството, че в Затвора [населено място] и в съдебна зала на съда е налице технически обезпечена възможност за осъществяването на видеоконферентна връзка. Не на последно място, съдът е взел предвид спецификата на сградата на АССГ / един вход, тесни общи пространства, малко на брой зали, голям брой разглеждани дела/, това, че страната ни все още се намира в пандемична обстановка, /макар и извънредната епидемиологична обстановка да е отменена със Заповед на МЗ/, както и препоръките на здравните органи и тези на Висшия съдебен съвет за максималното ограничаване движението и струпването на хора на едно място. Последните не са отменени, противно на твърдението на ищеца. Ето защо, съдът е счел, че в интерес на здравето и живота на участниците в производството, както и с оглед икономия на време и технически ресурс, е да насрочи разглеждане на делото чрез провеждане на открито съдебно заседание с видеоконферентна връзка.

Съдът намира за неоснователни доводите на заявителя за неравноправно третиране. Определеният от САК адвокат за процесуално представителство на ищеца разполага с възможност да се яви лично и непосредствено в съдебно заседание и, подобно на представителя на ответника, да вземе непосредствено участие в съдебното заседание. Освен това, възможностите на видеоконферентната връзка позволяват участниците в процеса да се чуват и виждат, поради което няма пречка ищецът да обсъжда с пълномощника си евентуалните искания и възражения, включително и при нужда, насаме.

В заключение, съдът намира, че избраният начин за разглеждане на делото не би

довел до накърняване правото на ищеца за лично и непосредствено участие в процеса и е в интерес на неговото, на близките му и на общественото здраве.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за провеждане на заседанието с лично явяване на ищеца в съдебната зала на съда и за отмяна на предходночетеното определение за провеждане на открито съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка по отношение на ищеца.

Адв. Ю.: Извън неприсъствието на една от страните, не виждам друга пречка за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. Същият не споделя становището на процесуалния представител на ищеца, че повереникът му не присъства в съдебно заседание. Напротив, ищецът участва непосредствено в същото, с помощта на видеоконферентна връзка, каквато възможност изрично е предвидена в ГПК, приложим на основание чл.144 АПК.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ю.: Поддържам исковата молба. Поддържам направените с нея доказателствени искания за разпит на свидетел, при режим на призоваване, който да установи заявените в исковата молба неимуществени вреди, предмет на настоящото дело. Поддържам и искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза. Моля да ми дадете кратък срок да формулирам в писмен вид задачите към експертизата. Да се приемат писмените доказателства, приложени към отговора на ответника. Моля да дадете възможност и на ищеца да вземе становище, тъй като, поради обстоятелството, че той не присъства в залата, е трудно с него да обсъдим всички процесуални действия, които следва да бъдат извършени в днешното съдебно заседание. Моля да му предоставите тази възможност самостоятелно да заяви своите искания.

ИЩЕЦЪТ М., лично: Поддържам исковата молба. Искам отвод на съдията, защото спрямо мен има дискриминация, нарушаване на чл. 6 и чл. 14 от ЕКЗПЧ, съответно чл. 20 от Х. и чл. 47 от Х.. Всички хора са равни пред закона. Излиза, че аз не съм като другите хора. Всички задържани лица от Затвора С., включително и аз ходим на дело, когато няма коронавирус и Вие днес с някакви производни, превратни заявления заявявате, че аз нямам право да участвам в съдебния процес в открито заседание пред съда. Това не е открито съдебно заседание. Тази неразбория, не мога да се консултирам с адвоката ми по евентуално възникнали казуси по въпросното процесно дело. Това ме лишава от равенство на страните в процеса. В България важи правило по чл. 6, параграф 1 и по чл. 14 ЕКЗПЧ и за административния съд, и аз желая да се възползвам от правата си, а Вие ме ограничавате. Твърдя, че сте пристрастна. Моля за копие от протокола.

Адв. Ю.: Считаю изложените от г-н М. аргументи за основателни. Същият неколккратно заяви желанието си да участва в заседанието. Според мен, по неясни причини съдът не отмени разпореджанието си по този въпрос. В това разпореджане фигурира и мотив, че се намираме в ситуация на пандемия, която вече не е налице, съгласно това, което се прие от Народното събрание. Най-малкото, немотивирано

отказахте искането на г-н М. той да участва в съдебното заседание физически, а не само онлайн. Така че, за да няма съмнение във Вашата непристрастност, според мен също би било редно съдебният състав да се отведе и този въпрос да бъде преразгледан, тъй като това ще предразположи делото да протече в същия дух, в който тече и в настоящия момент, но това не е нито в интерес на правосъдието, нито в интерес на задълженията, които магистратите имат по различните правила и норми.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че формално не са налице предпоставки и основания за отвод на съдебния състав, но предвид изричното твърдение и искане на ищцовата страна, моля решаващият състав да прецени възможността да се отведе, с оглед недопускане на каквито и да било съмнения в неговата обективност и непристрастност, като споделям изложените в този смисъл съображения от страна на процесуалния представител на ищеца М..

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че формално не са налице предпоставките на закона за отвод на съдебния състав, тъй като счита, че обстоятелството, че съдът е постановил разглеждане на делото чрез видеоконферентна връзка по отношение на страна по делото, не съставлява предпоставка за наличие на съмнение за непристрастност или заинтересованост от изхода на делото от страна на съда. Разпореждането за провеждане на видеоконферентна връзка е законово регламентирано и предвид процесуалното качество на страна – ищец , а не подсъдим или обвиняем, няма пречка за използване на този способ за провеждане на заседанието.

Независимо от това, в интерес на правосъдието, с оглед изразеното съмнение от процесуалния представител на ищеца, както и на самия ищец, за предубеденост у съдебния състав и като съобрази становището на представителя на СГП, СЪДЪТ намира, че за избягване на всякакво съмнение относно непристрастността на съдията-докладчик при разглеждане на правния спор, намира, че следва да се отведе от настоящото адм. дело № 11898/2021г.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото и вместо това

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТВЕЖДА съдията-докладчик Златка Илиева от разглеждане на адм. дело №11898/2021 г. по описа на Административен съд София-град

Делото да се докладва на председателя на Административен съд София –град, за определяне на друг съдия-докладчик.

На ищеца да се издаде незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: