

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9531** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ИЩЦАТА Ц. Д. Д. – редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 АПК.

Предявен е иск с правно основание чл.1 ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба вх. № 29914/28.09.2020г. на Ц. Д. Д. за осъждане на ответника СДВР да й заплати обезщетение на претърпени неимуществени вреди в размер на сумата от 1 000.00 лева за периода 22.09.2020г.-28.09.2020г., както и направените по делото разноски.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от 16.10.2020 година от ищцата.

ДОКЛАДВА писмен отговор, депозиран от ответника на 20.11.2020 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.01.2021 година, с която съгласно разпореждане на съда е представил изисканите от него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 04.03.2021 година, с което делото е пренасрочено за дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба и допълнително представената уточнителна молба. Моля да се приемат доказателствата. Запознат съм и с допълнително представените от ответника писмени доказателства с молба му от 12.01.2021 година. Представям и моля да приемете графичната част към план-разстановка на силите на МВР, която не е представена от ответника. Тази скица е утвърдена от Столична община, изработена е от СДВР и е по Закона за митингите, събранията и манифестациите. По реда на чл.155 от ГПК считам, че следва да се приеме за недобросъвестно поведението на ответника непредставянето на скицата към план-разстановка, към която тя е неразделна част. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Поддържам писмения отговор, който сме приложили по делото и доказателствата към него. Възраavam срещу скицата, представена от адв. С., тъй като представеното копие е нечетливо и не става ясно от кого е изготвена.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, както и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателката.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. А. В. – 32 годишна, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: На 22.09.2020 година аз присъствах на националния протест, когато беше обявено така нареченото „всеобщо въстание“ срещу правителството на Б. Б. с искане за неговата оставка и оставката на главния прокурор И. Г.. Първоначално протестът беше в „триъгълника на властта“ – Президентството на Република България, Министерски съвет и новата сграда на Народното събрание. Там имаше организатори, тон-колона и хора, които говориха. Съответно много хора скандираха с искане за оставка. Спомням си, че имаше много полиция и хората бяха доста. Вече беше тъмната част на деня, но не мога да кажа точно колко като час, когато ние тръгнахме с Ц. и Т., наш приятел, в посока Паметника на незнайния войн. Навсякъде имаше полиция и не можехме да минем по

улиците встрани, за да достигнем до него по-пряко. Продължихме направо и стигнахме [улица]и от там се опитахме да завием на ляво, тъй като това е пътят, но там имаше голямо струпване на полицаи, които ни казаха, че няма да ни допуснат. Имаше и други хора, които също искаха да минат. Съответно отидохме да говорим с полицаите и те казаха, че няма да ни пуснат. Попитахме каква е причината, но те не ни отговориха и не ни дадоха обяснение. Ние продължихме направо, като следващият вариант беше да минем по тротоара към Българска академия на науките /Б./ и Народното събрание, но полицаите продължаваха да стоят. След като минахме [улица]след заведение „Червило“ също имаше вариант да минем, но там също имаше струпване на полиция и въобще не успяхме да минем. По-голямата част от полицаите бяха с каски и щитове. Когато стигнахме до Б. видяхме, че има много хора. Там не ни пуснаха. Полицията беше разположена на редове. Ние отново отидохме да попитаме дали можем да минем, като обяснихме каква е причината и къде искаме да отидем, но те отново ни казаха, че няма да ни пуснат да преминем. Поискахме да ни предоставят документ, въз основа на който не ни допускат да преминем. Спомням си, че Ц. дори поиска да разговаря с някой, който може да ни обясни защо не ни пускат да преминем, та дори и с кмета на С., но пак нямаше никакъв отговор от страна на полицията. В същото време вече видяхме, че по-голямата част на протеста беше отишла пред старата сграда на Народното събрание. Беше абсолютно невъзможно да стигнем до Паметника на неznайния войн. Ц. не се почувства добре. Тя беше дошла на протеста с колата си, но я остави и аз я закарах до тях. Бяхме си говорили двете, че след протеста ще минем през Паметника на неznайния войн, защото мислихме, че ще има някакво тържествено отбелязване по случай деня на независимостта и държахме да присъстваме на празника.

След този случай на 22.09.2020 година се чувахме почти всеки ден с Ц.. На 23 септември 2020 година също се чухме и аз отидох до тях да я видя. Тя емоционално не се чувстваше добре. Изпитваше раздразнение от това, че не видя документ, от който да се установи причината за ограничаване на нейните права.

Тя ходи на протестите и иска да има промяна в държавата, но се чувства безсилна, когато правата ѝ се нарушават. Тя продължи да отстоява гражданските си права докато нямаше промяна в управлението на държавата. Всички, които участвахме на тези протест искахме да се спазва закона. И реално от вчера може би има някаква малка надежда, че положението в държавата ще се промени към по-добро.

На събитията на 22.09.2020 година нямаше контра-протест от други лица. Единственият път когато имаше контра-протести беше на 10.07.2020 година, когато Б. Б. събра всички от ПП ГЕРБ с автобуси пред Министерски съвет, а ние протестиращите бяхме пред Президентството.

Стигнахме до тротоара на Б. и от там в посока площад „С. А. Н.“ беше абсолютно невъзможно да се движим поради полицейския кордон.

Полицаите със сигурност нямаха опознавателни номера. Полицаите пред сградата на Народното събрание имаха камери на ревера на униформите, с които ни снимаха. Отделно на стъпалата на старата сградата на Народното събрание имаше един полицаи, който ни снимаше с голяма камера.

На същата дата, но по-рано не сме се опитвали да посетим Паметника на неznайния войн, защото имахме уговорка с Ц. надвечер да се видим и да участваме в протеста.

Аз лично съм участвала на протести и в тъмната част на денонощието, включително и на 03.03.2021 година отидох почит на Паметника на неznайния войн, но за Ц. не

знам.

Участвала съм на протестите, които се проведеха на 2,3 и 4 септември 2020 година. На 02 септември сутринта бях с Ц., защото следобед бях в районното управление. На 03 септември вечерта също бях с нея. За 6 септември не мога да си спомня.

Ц. изпитваше недоволство към полицаите и раздразнение от това, че никой не можа да ни отговори защо те са на улицата и не ни дават възможност да преминем. Полицаите не говориха, нито показаха документ, от който да е видно, че нямаме право да минем. Ние поискахме от полицаите да повикат някой, който може да ни даде обяснения, но никой от тях не направи нищо.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите исковата претенция по съображения, които са изложени в исковата молба. От събраните по делото доказателства се установи, че на въпросния ден 22.09.2020 година е имало законен протест и единственият орган, който е можел да спре този протест е бил кмета на Столична община съгласно чл.13 от Закона за митингите, събранията и манифестациите. Такъв акт не беше представен от ответника. Следователно действията му за спиране на гражданите пред сградата на Народното събрание и то извън зоната за сигурност е напълно незаконосъобразно и необосновано. Полицейските органи явно са завишили правата си, като без да са налице нарушения на обществения ред са преградили и ограничили конституционно право на гражданите на преминаване и придвижване. Установиха се фактическите действия на полицията, които са в нарушение на закона и на инструкцията за охранителната дейност. Полицейски кордони могат да бъдат построявани само при наличие на нарушение на обществения ред. На 22.09.2020г. дори не е имало задържани граждани за подобни нарушения, които да мотивират полицията да предприеме заградителните мерки. При колизия между инструкцията за охрана на обществените мероприятия и Конституцията на Република България е очевидно на кой нормативен акт следва да се признае предимство. Установи се още, че съгласно плана-разстановка на силите, представен от ответника, полицаите е следвало да носят боди камери. Те са ги носили. Имало е и видеозаснемане съгласно т.17 от плана-разстановка, но нито едно от тези доказателства не бяха приложени от ответника, за да се докаже наличие на противоправни действия от моята доверителка, които да обосноват нейното спиране. Събраха се и достатъчно аргументи за претендираните от нея неимуществени вреди и в този смисъл Ви моля да постановите съдебен акт, с който да уважите исковата претенция. Претендирам присъждане на разноски съгласно приложен договор за правна помощ.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите изцяло исковата молба. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Видно от представените по делото доказателства

действията на служителите на реда са съобразени с плана-разстановка за събитието. Същите не са указали или извършили действия по задържане и ограничаване движенията на ищцата, а просто са осигурявали обход за безопасно предвижване. Предвид наличието на данни за готвен контрапротест служителите на реда са създали организация за безопасно упражняване правото на протест на участниците в същия, както и на ищцата в частност. Моля да имате предвид, че с нито едно от действията на служителите не е ограничено правото на протест. Лицата, сред които и ищцата, са се събрали, заявили са позицията си, като са се придвижили до Народното събрание необезпокоявани, предвид което считам, че твърденията в тази посока са неверни. Също така по делото не са представени доказателства за липса на противообществени прояви на същата дата или задържани лица, каквито твърдения наведе адв. С.. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не се доказаха конкретни вреди от извършени противозаконни действия от страна на ответника, съгласно състава на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Липсва причинно-следствена връзка, поради което моля да отхвърлите иска като недоказан.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. С. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: