

РЕШЕНИЕ

№ 1776

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Адриан Янев

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6440** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] против Решение от 23. 01. 2020 г., постановено по НАХД № 13214/2018 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9 с-в. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-22/26. 06. 2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма] на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с ал. 3, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението се обжалва като неправилно, постановено в нарушение на закона и при съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, поради което се иска неговата отмяна.

Ответникът по касационната жалба – Съветът за електронни медии, чрез своя процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

С Решение от 23. 01. 2020 г., постановено по НАХД № 13214/2018 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9 с-в е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-22/26. 06. 2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма] на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с ал. 3, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 19. 03. 2018 г. в часовия пояс от 22.00 часа до 23.00 часа по програма „Нова телевизия“, са разпространени два рекламни блока и няколко единични рекламни спота с обща продължителност 12 минути и 34 секунди. Установил е, че време на предаването „Като две капки вода б“ на част от екрана неколккратно излизат два вида рекламни спотове на минерална вода „Б.“ с малък надпис „реклама“ с обща продължителност 1 минута и 37 секунди. Приел е също, че рекламният блок от 22:22:20 часа е с обща продължителност 5 минути и 51 секунди, като в него е включен и рекламно съобщение на лотариен билет „Американски долари“ на Националната лотария. По време на предаването „Като две капки вода б“ в долната част на екрана е включен рекламен спот на лотарийни билети на Национална лотария с продължителност 8 секунди, обозначен с надпис „реклама“. Вторият рекламен блок, който се излъчва от 22:39:58 часа до 22:44:56 часа, е с продължителност 4 минути и 58 секунди, като в него е включен и рекламен спот на лотариен билет на Национална лотария „Златните пирамиди за милиони 2“.

Поради това, за извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на дружеството бил съставен АУАН № НД-01-24/ 08. 05. 2018 г., въз основа на който било издадено и Наказателно постановление № РД-10-22/26. 06. 2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма] на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с ал. 3, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

От правна страна съдът е приел, че е доказано извършването на нарушението по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, като е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Съдът намира, че оспореното решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Не са изложени и мотиви относно всички възражения на [фирма]. Не са обсъдени доказателства във връзка с възраженията на касатора, че съобщението на лотариен билет „Американски долари“ на Националната лотария, както и съобщението на лотариен билет на „Национална лотария „Златните пирамиди за милиони 2“ представлява допълнителен продукт към предаването „Национална лотария“, тъй като

има регистрирана печалба участие в това предаване. Не е изяснено какъв вид е продукцията, предвид твърдението, че предаването „Национална лотария“ е част от програмната схема на ТВ-програма „Нова телевизия“. По никакъв начин не е установено и какво именно е било съдържанието на посочените спотове, за да се установи дали същите действително представляват реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ или пък са самопромоция на предаването “Национална лотария”. Безкритичното възприемане на установената фактическа обстановка, която е приел административнонаказващият орган, е довело до необоснован съдебен акт, който е постановен без да се изяснят напълно всички факти, относими към наложената санкция.

Изложеното налага отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане. В хода на съдебното следствие съдът следва да събере всички необходими доказателства във връзка с възраженията на санкционираното лице, включително и да допусне оглед на видеозаписа, обективиран на диск, приложен в преписката, а при преценка - да назначи и съдебно-техническа експертиза на посочения запис. В решението следва да се обсъдят всички възражения и да се изложат мотиви и за вида на продукцията – собствена или външна, както и попадат ли някои от спорните клипове в изключенията по чл. 89, ал. 2 от ЗРТ. Съобразно приетите за установени обстоятелства съдът следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които да изложи в мотивите на решението.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 23. 01. 2020 г., постановено по НАХД № 13214/2018 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9 с-в.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.