

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5319** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - Столична община: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. П., с пълномощно на лист 49 по делото.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. (УО на ОПОС) и главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“ (ГД ОПОС) в Министерството на околната среда и водите (МОСВ): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от главен експерт с юридическо образование В. Д., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

Експерт Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.10.2022 г. с вх. № 38378 писмо от ответника, с което, в изпълнение указанията на съда, представя по опис административната преписка в цялост на технически носител – компактдиск (CD) и изразява становището си по

доказателствените искания, направени от жалбоподателя. Копие от становището и приложения компактдиск, съдържащ административната преписка е надлежно връчен на жалбоподателя чрез адвокат П. на 04.11.2022 г.

Експерт Д.: Станало е някакво недоразумение и в предходното съдебно заседание не е имало наш представител. В момента на получаване на съобщението с указанията на съда, видях протоколното определение и съм изпълнил указанията в него, като съм представил административната преписка и съм изразил становище по доказателствените искания.

Адвокат П.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, макар че очевидно има неразбиране от другата страна какво представлява административна преписка по смисъла на АПК. Предвид недопускането на искането ни за предоставяне на информация за образованието и професионалната квалификация на експертите, бихме искали да обосновем същото: настоящият съд има право да преценява сам законосъобразността на процесното решение за налагане на финансова корекция. За съжаление обосновката в това решение е „по целесъобразност“ – нещо, което очевидно настоящият съдебен състав няма как да прецени. Ето защо моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да бъде изпълнена от вещо лице експерт от списъка с външните експерти на Агенцията за обществени поръчки, който да отговори на въпроса: Има ли припокриване между минималните изисквания за допустимост към участниците в обществената поръчка и надграждащо обстоятелство № 1, което е посочено в точка 3 и точка 5 от ТО, индекс 5, показател „концепция за изпълнение, мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение“? с подвъпрос: Възможно ли е изискванията за допустимост изцяло да бъдат проследени от строителната програма „Времеви график“? Бихме искали да се отговори на този въпрос, тъй като на това се основава всъщност преценката на Управляващия орган, че има нарушение на закона за обществените поръчки. Дали имат право на такава преценка или не, ние сме се обосновали в жалбата си.

Експерт Д.: Считам искането за неоснователно. Не стана ясно какви факти и обстоятелства, за които са нужни специални знания, ще се установяват с така поставения въпрос към експертиза, нито става ясно какъв специалист е необходим. Поставеният въпрос е изцяло от правен характер. Налични са писмени доказателства по делото и отговорът нееднозначно може да се извлече от тези доказателства. Назначаването на експертиза и изслушване на вещо лице, което не зная с каква компетентност е, не би допринесло за изясняване на обстоятелствата от предмета на спора по делото.

Адвокат П.: Считам, че за изпълнение на експертизата следва да бъде назначено вещо лице експерт от списъка с външните експерти от списъка с външните експерти на Агенцията за обществени поръчки – строителен инженер, промишлено гражданско строителство (П.).

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника по опис на технически носител с писмо от 27.10.2022 г.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след** представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Адвокат П.: На този етап Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Експерт Д.: Нямам доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на съдебно-техническа експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.02.2023 година от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит, за назначаване на конкретно вещо лице за изготвяне на допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: