

РЕШЕНИЕ

№ 39503

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7525** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.84, ал.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. А. А. – гражданин на С., чрез адв. Л. срещу Решение № 56X/07.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушение на материалния закон, тъй като административният орган не е изяснил фактите от значение за спора и необосновано не е възприел факти относими към личното положение на молителя. Според жалбоподателя, с оглед изложени нови обстоятелства относно страната на произход административният орган е следвало да събере допълнителни доказателства, които да обсъди и да прецени как евентуалното връщане до страната на произход би се отразило на кандидата.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. Л.. Поддържа жалбата си, моли да бъде уважена.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците - Министерски съвет не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

А. А. А. А. е подал последваща молба за международна закрила на 11.06.2025г. В проведеното интервю при първоначалното подаване на молба за закрила (Рег. № УП 33611 от 19.08.2024г.) разказва че не членува в политическа партия, не е бил заплашван, арестуван или съден. Мотивира напускането си на С. с войната и с опасението да не бъде взет в казармата. Не посочва обективни

факти, пораждащи опасение, което да се кредитира като преследване.

Във връзка с чл. 76 а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила, административният орган – интервюиращ орган при ДАБ е преценил нейната допустимост по реда на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Приел е, че представените от молителя обстоятелства по последващата молба, а именно твърдението, че не може да се завърне в С., защото било ноторно известно, че обстановката в страната му на произход била влошена, тъй като сега в С. на власт било движението Х. Т. аш - Ш. и въпреки обещанията им, размириците продължавали и никой не можел да предвиди как щели да се развият събитията там, не може да се разглежда като заплаха за молителя по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Според решението, не е достатъчно да е налице само страх у конкретното лице, а е необходимо да има сериозна заплаха от реално посегателство. Изследвано е дали са налице въоръжени конфликти на територията на С., както и ако в случай, че такива съществуват, дали те пораждат безогледно насилие въз основа на информацията, изнесена в справка с входящ № МД-02-367/01.07.2025г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС относно актуалната обществено - политическа обстановка в С.. Според цитат от справката, след падането на режима на А., А. ал Ш. е назначен за временен президент на С., а конституцията от 2012 година е суспендирана и парламентът е разпуснат. Посочва се също така, че от 29 януари 2025 г. А. ал Ш. на практика ръководи страната. Очаква се международната общност да премахне всички санкции, наложени на С., тъй като се отчита, че те са изпълнили своята функция и е време С. да продължи развитието си. Предприемат се стъпки за възстановяване на нормалните отношения на страните по света със С., което ще подпомогне усилията на същата към възстановяване и стабилност. ВКБООН продължава да улеснява доброволното, безопасно и достойно завръщане на сирийски граждани в техните родни райони, предоставяйки транспортна помощ на ключови гранично-пропускателни пунктове, включително "Б. ал Хава", "Б. ал С. и "Д.". Мотивацията на завръщащите се лица включва подобрена сигурност и събиране на семейства. В политически план се очаква В. комитет на С. да реализира намерението си за създаване на Народно събрание в рамките на следващите 90 дни. Направено е заключение, че в С., страната на произход на А. А. А. А. не е налице въоръжен конфликт, който да генерира ниво на насилие, водещо до общ риск от тежки посегателства за живота и сигурността на всяко лице, единствено поради физическото му присъствие на тази територия. Понастоящем в страната не е налице насилие, при което всяко лице, пребиваващо на територията на С., да е изправено пред реална, а не пред хипотетична опасност от убийство, нараняване или малтретиране, посегателства, забранени от чл. 3 от ЕКПЧ. От друга страна, в конкретния случай няма установени лични обстоятелства, които да сочат, че А. А. А. А. би станал специфична цел на такова насилие, поради присъщите на личното му положение елементи, в т.ч. такива, свързани с работата му, ангажименти и/или подкрепа за въоръжени групировки или международни организации. Личното му и обществено положение не предполагат включването му в рисковата група, чиято дейност би го поставила в неблагоприятна позиция на фона на развиващите се там конфликти, в смисъла на тълкуванията, дадени в т. 39 от решението на съда в Л., по дело по дело № С-465/2007г. от 17 февруари 2009г.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Напълно се споделя становището на административния орган, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за

положението в страната му на произход. Последващата молба за международна закрила с вх. № КП-04-3921 от 11.06.2025 г. на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС) в която на А. А. А. А. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното си положение и за страната си на произход, поради това се явява недопустима и интервюиращият орган правилно не я е уважил и не я е допуснал до производство по същество. В хода на съдебното производство, по делото е представено писмо от Представителството на ВКБООН в България (лист 182), съдържанието на което не променя направените изводи. Приложена е и Позицията на ВКБООН относно връщане в Сирийската Арабска Република от декември 2024г., което представлява само призив към държавите да не връщат принудително в която и да е част на С. нито сирийски граждани, нито лица с предишна обичайно местоживееене в С., включително палестинци, както и призив да се спре издаването на отрицателни решения на търсещи международна закрила лица от С.. Становището няма обвързващ административния орган характер, не е нормативен акт от националното, съюзното или международното право, с който държавният орган задължително следва да се съобразява, а е само с препоръчителна функция.

По делото е приложена от ответника актуална към 13.10.25г. справка за обществено политическата обстановка в С., включително за провинция Х., според която провинцията е засегната от бунтовническата дейност на „Ислямска държава“, но атаките описани в справката са спорадични и не могат да се приемат за наличие на безогледно насилие по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. Жалбоподателят не може да твърди, че е лично засегнат от тази атаки, тъй като е напуснал страната си на произход още в началото на м. юли 2024г., видно от данните по преписката.

А. А. А. А. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение, както за личното му положение, така и по отношение на страната му на произход, поради което

На основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. А. А. – гражданин на С., чрез адв. Л. срещу Решение № 56X/07.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.