

РЕШЕНИЕ

№ 4430

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Производството е образувано по жалба на И. С. К., адрес: [населено място], [улица], чрез адв. М. М. от АК – В. като пълномощник, с адрес за призоваване и съобщения: [населено място], [улица], ет. 5, офис 504, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 13/06/1/0/01604/2/01/04/01 изх. № 01-163-6500/70 от 28.05.2021 г. на директор на областна дирекция на ДФ „Земеделие“ – П.. С акта е отказана изцяло одобрена финансова помощ по административен договор № BG06RDNP001-6.001-1787-C01/22.102019 г. и той е прекратен. Помощта е предвидена по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020. На второ място, с акта е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24447,50 лева, представляващо получено първо плащане по договора.

В жалбата са наведени твърдения, че обжалваният АУПДВ е постановен при съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. На първо място, се релевират доводи за нищожност на административния акт, тъй като не е посочена заповед или друг подобен акт, с който органът, издал оспорения акт, е оправомощен да упражнява правомощията по прекратяване на административния договор, отказ на финансово подпомагане и установяване на публично държавно вземане за подлежаща на възстановяване сума, получена като първо плащане по

прекратения договор, възложени по закон в компетентност на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – С.. На следващо място изразява се становище, че е налице забавяне при сключване на административния договор и отпускането на първото плащане по него, което е довело до изместване напред във времето на срока за цялостно изпълнение на инвестицията, заложен в бизнес плана. Твърди, че посоченото е довело до невъзможност тази инвестиция да бъде завършена до крайния срок съгласно чл. 4, ал. 1 от договора. Сочи, че неколкократно е искал изменение на договора, включително и по отношение на крайната дата за изпълнение на инвестицията и подаване на заявка за окончателно плащане, като първоначално от страна на Фонда изобщо не са се произнесли, а това е направено едва по последното уведомително писмо с искане за изменение, което е отказано, тъй като не било направено в предвидения за това срок преди изтичане на крайния срок за изпълнение (не по-късно от 4 месеца преди това). Излага конкретни аргументи, че мотивът за отказ на поисканото изменение на договора по отношение на крайната дата за заявяване на окончателното плащане е несъстоятелен. Моли АУПДВ да бъде отменен. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който моли за отмяна на атакувания административен акт по изложените в жалбата съображения. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът - директорът на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] (ОД ДФЗ [населено място]) не се явява и не се представлява. Представено е становище от процесуалния му представител, в което се поддържа неоснователност на жалбата и се претендират разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 22.10.2019 г. между ДФ „Земеделие“ /ДФЗ/ и И. С. К. е сключен Договор № BG06RDNP001-6.001-1787-C01 от 22.10.2019 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 г. - 2020 г., Подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ за отглеждане на спанак и трайни насаждения от сливи по методите на биологичното земеделие.

Съгласно чл. 1 от договора изпълнителният директор на ДФЗ предоставя на бенефициента безвъзмездна финансова помощ (БФП) по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. за изпълнението на одобрен бизнес план по проектно предложение № BG06RDNP001-6.001-1787, неразделна част от договора, а бенефициентът приема БФП и се задължава да го изпълнява при спазване на Формуляра за кандидатстване, изискванията на Условието за кандидатстване, Условието за изпълнение и действаща нормативна уредба. По отношение размера на помощта в чл. 2 е уговорено, че първоначално одобрената БФП въз основа на представените от бенефициента на етапа на кандидатстването по подмярка 6.1 документи, включително, бизнес план и извършени проверки по чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е в максимален размер на 48 895 лв. Предвидено е, че помощта се предоставя на два етапа. Първото плащане е в размер на левовата равностойност на 12 500 евро, а именно 24 447,50 лв. и се извършва в срок до два месеца от датата на сключване на договора, при следните условия и след извършване на съответните

проверки в случаите, когато икономическият размер на стопанството се доказва с намерения за засаждане/засяване на земеделски култури през текущата спрямо кандидатстването стопанска година, след сключване на административния договор фондът извършва проверка/посещение на място с цел да установи изпълнение на намеренията на кандидата за засаждане/засяване на земеделските култури през текущата стопанска година към датата на кандидатстване. Разплащателната агенция изплаща първото плащане в срок до един месец от приключване на проверката/посещението на място и само при условие, че е установено спазване заложените в бизнес плана срокове за засяване/засаждане на земеделските култури и в съответствие с изискването за доказване на СПО в границите между левовата равностойност на 8 000 евро и 16 000 евро включително.

Второто плащане се подава в срок 01.03.2021 г. и е в размер на левовата равностойност до 12 500 евро, като се извършва в срок до три месеца от подаване на искане за второ плащане от бенефициента. В чл. 2, ал. 5 се съдържа клауза, съгласно която фондът изплаща помощта до максималния размер по ал. 1, при условие че бенефициентът е изпълнил точно одобрения бизнес план съгласно условията и сроковете на договора за БФП и Условията за изпълнение и при спазване на критериите за допустимост и подбор, съгласно Условията за кандидатстване. За получаване на финансовата помощ в максимален размер до посочения в чл. 2, ал. 1 бенефициентът подава пред фонда искане за второ плащане в срока по чл. 2, ал. 3, окомплектовано с документите, посочени в Условията за изпълнение / чл. 3, ал.1/. В договора е предвидено, че срокът за изпълнение на одобрения бизнес план е 01.03.2021 г., но не по-късно от 5 години, считано от датата на подписването му, като изпълнението на одобрения бизнес план трябва да започне в срок не по-дълъг от девет месеца от сключването му, за което в същия срок фондът трябва да бъде уведомен и да се представят съответните доказателства /чл. 4/. В чл. 5 са разписани правата на бенефициента, като сред тях е и т. 7, съгласно която същият може да подаде искане за промяна на административния договор през Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, наричана по-нататък (ИСУН) чрез електронния си профил, като към искането се прилагат доказателства, необходими за преценка на неговата основателност. Задълженията на бенефициента са разписани в чл. 6, както следва: 1. да спазва точно одобрения бизнес план, като отглежда видовете култури и/или животни и спазва сроковете за засяване/засаждане на културите, посочени в него и допустимият период за създаване на овощни трайни насаждения, който е от 1 ноември до 14 април на стопанската година. Когато овощните трайни насаждения са засадени по вкоренен по картонажен метод материал, както и ягоди, допустимият период за засаждане е цялата година; Промяната в бизнес плана се извършва по ред и условия, определени в Условията за изпълнение; 2. да изпълнява всички задължения и ангажименти, произтичащи от Условията за изпълнение и действаща нормативна уредба във връзка с одобреното проектно предложение, предмет на настоящия договор; 3. да спазва всички критерии за допустимост, изисквания и задължения, произтичащи от този договор и Условията за кандидатстване; 4. да поддържа съответствие с минималните изисквания на критериите за подбор, по които проектното му предложение е било оценено, съгласно „Списък на критериите за подбор, по които проектното предложение е получило приоритет“ - Приложение № 1; 5. да подаде искане за второ, плащане, окомплектовано с всички документи, посочени в условията за изпълнение

при спазване на срока по чл. 2, ал. 3 от договора; 6. да води всички финансови операции, свързани с извършваната от него земеделска дейност, отделно в счетоводната си система, в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството; 7. да уведомява своевременно фонда за всички обстоятелства от значение за изпълнение на нормативните и договорните му задължения; 8. да поддържа размер на стопанството, измерен в СПО, за което е одобрен, за периода от дата на сключване на административен договор до осъществяване на планираното увеличение; 9. да поддържа икономически размер на стопанството, измерен в СПО, за който е бил одобрен, както и увеличението на икономическия размер на стопанството (който не може да бъде по-малък от 4000 евро СПО) към датата на подаване на искането за второ плащане, измерен в СПО, считано от периода на подаване на искането на второ плащане до изтичане на пет години от датата на сключване на настоящия договор; 10. да запази съществуващия към датата на подаване на проектното предложение среден списъчен брой на персонала, както и броя на допълнително наетите във връзка с изпълнението на бизнес плана лица, които да бъдат наети единствено в земеделската дейност на бенефициента - когато проектът на бенефициента е бил оценен по критерия за подбор при изпълнението на който се създават заетост и нови работни места; 11. Да отговаря на изискването за активни земеделски стопани по смисъла на чл. 38 б от Закона за подпомагане на земеделските производители, считано от изтичането на 18 месеца от датата на подписване на този договор; 12. да не установява втори ръководител на земеделското стопанство; 13. да предприеме мерки за отстраняване на неспазването, за което фондът му е изпратил уведомително писмо по чл. 9, ал. 3 от договора в дадения му за това срок; 14. да уведоми писмено фонда, в срок пет работни дни от регистрацията в търговския регистър, когато е физическо лице и се регистрира като ЕТ или Е. по Търговския закон и стане правоприемник на стопанството си. В договора /чл. 14, ал. 3/ ясно са разписани и хипотезите, при които не се допуска изменение и/или допълнение на договора, а именно такова което води до: засягане на основната цел на одобрения проект или променя предназначението на подпомаганите активи, посочено в одобрения проект; или води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията, посочени в Условието за кандидатстване или в условията за изпълнение; би поставило под въпрос сключването на договора, респ. условията, при които същият би бил сключен или би било в противоречие с равнопоставеното третиране на бенефициентите; или води до несъответствие с критериите за подбор, по които проектното предложение на бенефициента е било оценено, съгласно Приложение № 1; или е в резултат на недоброто изпълнение на договора; или е въз основа на липсваща аргументация или такава, която не е убедителна.

Съгласно чл. 11 от договора фондът има право да откаже второ плащане и да изисква възстановяване на извършените по договора плащания, когато бенефициентът: 1. не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми документи, съгласно Условието за изпълнение в срока, посочен в договора; 2. не е изпълнил точно бизнес плана, включително в частта на заложените специфични цели и резултати, съгласно Приложение № 3 и инвестиции в дълготрайни материални и/или нематериални активи, съгласно Приложение № 2, както и когато бизнес планът не е изпълнен в срока по договора; 3. не е придобил професионални умения и компетентности в срок до 36 месеца от датата на сключване на договора и не по-късно от избраната крайна дата на периода за проверка на изпълнението на бизнес плана; 4.

не е поддържал икономически размер на стопанството, измерен в СПО, за което е одобрен, за периода от дата на сключване на административен договор до осъществяване на планираното увеличение; 5. не е увеличил икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер с най-малко левовата равностойност на 4000 евро, измерен в СПО; 6. не е завършил курс, включващ обучение по основните проблеми по опазване компонентите на околната среда в земеделския сектор, или не е участвал в информационна дейност относно тези проблеми с минимална продължителност на обучението 8 часа; 7. при извършване на административни проверки и проверки на място се установи неспазване на задължения и ангажименти, произтичащи от Условията за изпълнение и/или договора; 8. проектът му е бил оценен съгласно критерия за подбор по т. 1.1.3 към раздел 22.1 „Критерии за подбор на проектни предложения“ и не е представил на фонда копие от договор за контрол по чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с контролиращо лице; 9. не е поддържал съответствие с минималните изисквания по всеки един от критериите, по които проектът му е бил оценен; 10. не е активен земеделски стопанин по смисъла на чл. 38 б от Закона за подпомагане на земеделските производители и след изтичането на 18 месеца, считано от датата на подписване на договора продължава да не е активен земеделски стопанин; 11. не е започнал изпълнението на бизнес плана в срока по чл. 4, ал. 2, съгласно заложените в него предвиждания и в съответствие с определението по подточка 29, от т. 5.9, Раздел 27. „Допълнителна информация“ от Условията за кандидатстване; 12. се установи нередовност или непредставяне на документи, непълнота, несъответствие, неточност или неяснота в представени от бенефициента документи или заявени данни, включително, когато бенефициентът не ги отстрани в указания му срок; 13. бенефициентът или упълномощен негов представител възпрепятства и/или осуетява извършването на проверка/посещение на място, извършвана от фонда; 14. по повод сключването или изпълнението на този договор, пред фонда са представени декларация или документ с невярно съдържание, неистински или подправен такъв включително, когато това е извършено по повод кандидатстването за предоставяне на помощта по този договор или е пропуснато да се предостави необходимата информация, съгласно чл. 35, параграф 6, изречение първо от Делегиран регламент 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 181/48 от 20.6.2014); 15. бенефициентът не е уведомил фонда за настъпването на факти и обстоятелства от значение за изпълнението на одобрения проект и т.н. В чл. 15 са предвидени хипотезите на прекратяване на договора, а в чл. 16 и чл. 17 условията и начина на връщане на неправомерно получените средства.

Съгласно одобрения бизнес план стопанството на бенефициента се намира в землищата на [населено място], общ. П., обл. П. /имоти с № 48876.19.8 и 48876.19.9/, [населено място], общ. П., обл. П. /имот с № 86074.38.8/, [населено място], общ. Септември, обл. П. /имот с № 44053.10.42/, [населено място], общ. Септември, обл. П. /имот с № 31214.14.75/ и [населено място], общ. Септември, обл. П. /имот № 66439.12.10/. Като начин на ползване по отношение на всички е посочено, че основната култура, вкл. естествен и ливади и под угар е спанак. Основанието за

ползване на имотите е наем, с начална дата 06.06.2018 г. и крайна дата 30.09.2024 г. Земеделското стопанство към момента на кандидатстване включва култури, отглеждани по биологичен начин или в преход към такъв, и планираното увеличение на СПО на стопанството е изцяло с отглеждани култури по този начин. Целите на проекта включват: 1. отглеждане на култури в приоритетен сектор „Плодове и зеленчуци“ - отглеждане на спанак - 27,800 дка; 2. създаване на трайни насаждения - сливи 29 дка; 3. създаване на едно работно място; 4. извършване на инвестиция в ДМА или ДНМА - закупуване на моторен хросторез на стойност 800 лв.; 5. обучение за придобиване на професионални умения и компетентности — минимум 150 часа; 6. завършен курс/информационна дейност, включваща теми свързани с опазване компонентите на околната среда.

По проекта е извършено първо плащане съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от договора за БФП на 15.11.2019 г., във връзка, с което е издадено Решение № 13/06/1/0/01604/2/01/03/01 за изплащане на финансова помощ в размер на 24 447,50 лв.

С Уведомително писмо от 15.06.2020 г. на бенефициента е напомнено, че предвид датата на сключване на договора за БФП – 22.10.2019 г. разполага с правната възможност да подаде искане за промяна на договора в срок до 01.11.2020 г. свързано с допустимо изменение на бизнес плана, в това число и на крайната дата на периода за проверка изпълнението на бизнес плана и подаване на заявление за второ плащане. В писмото е посочен и редът за извършване на предстоящите проверки и посещение на ДФЗ във връзка с изпълнението на бизнес плана.

Във връзка с проверка на изпълнението на нормативните изисквания, включително изискването за точното изпълнение на бизнес плана и поетите в договора за подпомагане ангажименти и на основание раздел 2 „Финансово изпълнение на проекти и плащане“, т.б.1 и т.б.2 от Условия за изпълнение, респективно чл.7 във връзка с чл.4, ал.2 от договора за БФП на бенефициента И. К. е изпратено уведомително писмо чрез ИСУН на 24.07.2020 г. с искане отчет на документи за стартиране дейността по изпълнение на бизнес плана до 9 месеца от подписване на административния договор. В този смисъл на бенефициента И. К. е указано, че съгласно таблица № 8 „Описание на планираните инвестиции и дейности, които ще бъдат извършени в рамките на периода за проверка изпълнението на бизнес плана“ от одобрения бизнес план, неразделна част към административния договор трябва да предостави документ за инвестиции/дейности, с които ще докаже започване на дейност до 9 месеца от датата на сключване на административния договор чрез завършен курс/информационна дейност, включваща теми свързани с опазване компонентите на околната среда. Видно от разпечатка от ИСУН

писмото е отворено от бенефициента на 05.08.2020 г.

В отговор на 12.08.2020 г. от страна на бенефициента е представен договор за наем № 112 от 24.07.2018 г., който е вписан в Агенцията по вписванията на 13.08.2018 г. По отношение на същия от административния орган е установено, че не съответства на таблица № 8 в одобрения бизнес план, тъй като съгласно договора за отдаване под наем на общинска земеделска земя бенефициентът наема земя с култура лозе-винено на имот № 03366.91.4 [населено място], общ. Б., обл. П. намиращ се в местност „Под бабина могила“, но същата култура не попада в приоритетен сектор, съгласно Списък с култури в сектор „Плодове и зеленчуци“ - Приложение №7 към Условията за кандидатстване, за което той е получил точки. Извършени са и административни проверки на предоставените документи, при които е констатирано, че за селскостопанска година 2019/2020 бенефициентът чертае имот с площ от 2,98 ха сливи с НТП на имота - лозови насаждения, но от информацията не става ясно дали на парцела се отглеждат сливи или са все още старите лозови насаждения или са новосъздадени сливи, с които ще нараства стопанството на бенефициента.

На 05.08.2020 г. бенефициентът е предоставил искане за промяна на договор във връзка със създаването на нови трайни насаждения сливи от 30 дка. Като мотив е посочено към момента на сключване на договора за имотите, описани в бизнес плана, собственикът им е дал обещание, след изтичане срока на договора, същият ще бъде удължен с 10 години, но „преди година ми заяви да си търся други имоти, защото има намерение да продаде тези“. Това е наложило да бъдат намерени други имоти, които да бъдат наети дългосрочно. От бенефициента е посочено, че конкретно наетият имот е за срок от 10 г., с уговорка за удължаване с още 10 г. или закупуване при възможност. Поискана е промяна и на крайната дата на периода за проверка изпълнението на бизнес плана и крайната дата за подаване на искане за второ плащане по административния договор, а именно от 01.03.2021 г. на 01.03.2022 г. с мотив, че подписването на административния договор се е състояло една година по-късно от предвиденото в бизнес плана.

От страна на ДФЗ са извършени съответните проверки във връзка с отправеното искане, като е установено, че същото е в противоречие с вече декларираните данни от бенефициента, тъй като съгласно направена справка в регистър „Директни плащания“ за кампания 2020 година бенефициентът е декларирал, че на посочените имоти вече се отглеждат трайни насаждения сливи. Направена е справка в регистрите на МЗХГ за селскостопанска година 2019/2020, при която е установено, че в

стопанството на бенефициента няма трайни насаждения – сливи, тъй като е декларирал, че в стопанството му се отглеждат следните култури и парцели: имот 014075 с площ 0,3929 ха, имот 019008 с площ 0,3003 ха, култура - други зеленчуци в землището на [населено място], общ. П., обл. П.; имот 010042 с площ 0,8994 ха, култура - други зеленчуци в землището на [населено място], общ. Септември, обл. П.; имот 019008 с площ 0,3003 ха, култура - други зеленчуци в землището на [населено място], общ. П., обл. П.; имот 019009 с площ 0,3003 ха, култура - други зеленчуци в землището на [населено място], общ. П., обл. П.; имот 012010 с площ 0,7752 ха, култура - други зеленчуци в землището на [населено място], общ. П., обл. П.; имот 038008 с площ 0,3131 ха, култура - други зеленчуци в землището на [населено място], общ. П., обл. П..

Във връзка с това от административния орган е констатирано, че няма данни в регистрите на МЗХГ, декларирани от бенефициента К. в стопанството му да са включени имоти в землището на общ. Б., обл. П.. В този смисъл е установено, че бенефициентът К. е извършил промени в стопанството си без преди това същите да са съгласувани и одобрени от ДФЗ, което е нарушение на Раздел 1 „Техническо изпълнение на проектите“, т. 5. 3 от Условията за изпълнение респективно чл. 6, ал. 1, т. 7 от административния договор.

Предвид направените констатации е назначена проверка на място, за което са издадени съответните заповеди, съгласно които проверките следва да бъдат извършени от РТИ - П. в периода 15.09.2020 - 18.09.2020 г. и РТИ - П. в периода 15.09.2020-15.09.2020 г. За резултатите от проверките са изготвени доклади от проверка на място.

Съгласно доклада за извършена проверка на място от РТИ - П. в периода 15.09.2020 г. - 18.09.2020 г. имотите в стопанството на бенефициента в област П. са необработваеми. На имот № 31214.14.75 е установено наличие на култура царевица за зърно, която не е част от одобрения бизнес план. Ползвателят не е присъствал лично на проверката на място и не е предоставил исканите документи от експертите от РТИ - П.. На имотите в област П. няма поставена информационна табела. За резултата от проверката ползвателят е уведомен по телефона.

Според доклада за извършена проверка на място от РТИ - П. в периода 15.09.2020 г. - 15.09.2020 г. е установено, че на имот № 003366.91.4 с площ 2,98 ха са засадени 1500 броя овощни дръвчета сливи, от които 178 броя са със зелена листна маса. Посочено е, че в резултат на преброяването се счита, че създаденото трайно насаждение от сливи не е живо, тъй като няма изпълнение на условието най - малко 70 % от растенията да са живи. Видно от доклада бенефициентът И. К. е

предоставил обяснение, че в района е паднала градушка, но не е предоставил документи, подкрепящи тезата за падналата градушка. На тази проверка на място ползвателят е присъствал, като за резултата е уведомен по телефона.

С оглед извършените проверки и направените констатации за нарушения и във връзка с т.2.4 от раздел 1 „Техническо изпълнение на проекта“ от Условието за изпълнение на 19.10.2020 г. и на 23.10.2020 г., чрез ИСУН на бенефициента са изпратени уведомителни писма за отстраняване на нередовности. На К. е дадена възможност в 15 дневен срок да представи документи, посочени в писмата. В предоставения му срок бенефициентът не е предоставил исканите му данни и /или документи.

Видно от цитираните уведомителни писма, в резултат на извършените проверки на място преди второ плащане е установено следното: бенефициентът И. К. е извършил промени на бизнес плана и промени в местонахождението на стопанството си, без да е уведомил ДФЗ и без да е получил изрично одобрение от Фонда; не стопанисва имотите, включени в одобрения бизнес план и не поддържа икономическия размер на стопанството, измерен в СПО, за което е бил одобрен, от датата на сключване на административния договор до осъществяване на планираното увеличение; не поддържа съответствие с всеки от критериите за подбор, по които проектът му е бил оценен, за целия период, считано от датата на подаване на проектното предложение до изтичане на пет години от датата на сключване на административния договор; в стопанството на бенефициента е открита култура царевица за зърно, която не фигурира в Приложение № 7 към Условието за кандидатстване в списъка с култури в сектор „Плодове и зеленчуци“; И. К. няма действащ договор със сертифицираща фирма, относно културите в стопанството да се отглеждат по биологичен начин или в преход към такъв. Констатирано е и неизпълнение на задължението К. да се осигурява като земеделски производител по реда на Кодекса за социално осигуряване от датата на подписване на административния договор с ДФЗ, тъй като съгласно направена справка в регистрите на НОИ бенефициентът се е осигурявал, като земеделски производител по реда на Кодекса за социално осигуряване само за месеците октомври и ноември 2019 г.

Видно от представената по делото административна преписка е, че на 29.10.2020 г., чрез ИСУН бенефициентът е уведомен, че исканата промяна по Договор № BG06RDNP001-6.001-1787-C01 от 22.10.2019 г. не се допуска на основание т.2.3 от раздел 1 „Техническо изпълнение на

проекта“ във връзка с т. 6.1, изречение първо от раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение. Конкретно са изложени мотиви, че при административната обработка на подаденото искане е установено, че същото подлежи на проверка на място, както и на проверка за спазване на изискванията по време на изпълнение на бизнес плана до подаване на заявка за второ плащане, като към момента на изпращане на уведомителното писмо няма окончателни резултати от проверките, което води до невъзможност исканата промяна да бъде одобрена. Допълнително от административния орган е посочено, че е установено, че договърът за наем на земеделска земя, вписан в Службата по вписванията в [населено място] с рег. № 4427/07.06.2018 г. е действащ и няма вписано прекратяване. Бенефициентът е запознат и с констатацията, че [община], в качеството си на наемодател на имот № 03366.91.4, находящ се в местност „Под бабина могила“, НТП лозе, площ 40,870 дка, предмет на договор за отдаване под наем на общинска земя от 13.08.2018 г., не е получавала писмено искане за отглеждане на сини сливи в имота и съответно не е давала разрешение.

С писмо изх. № 01-163-6500/746/26.11.2020 г. бенефициентът е уведомен за откриване на производство по издаване на АУПДВ, като му е предоставена възможност в 14-дневен срок да подаде писмени възражения по направените констатации. Видно от представената по делото разпечатка от ИСУН същото е отворено на 26.11.2020 г. И. К. не се е възползвал от предоставената му възможност.

На 22.01.2021 г. от страна на бенефициента чрез електронна кореспонденция през ИСУН е депозирано искане за промяна на договор.

На 05.03.2021 г. чрез ИСУН бенефициентът е уведомен, че исканата промяна по Договор № BG06RDNP001-6.001-1787-C01 от 22.10.2019 г. не се допуска на основание т.2.3 от раздел 1 „Техническо изпълнение на проекта“, във връзка с т. 6.1, изречение първо от раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение. Изложени са следните мотиви:

1. Искането/уведомлението за промяна на договора, свързано с изменение на бизнес плана и на крайната дата на периода за проверка изпълнението на бизнес плана и подаване на искането за второ плащане не отговаря на изискванията по т.2.7, раздел 1. Техническо изпълнение на проектите от Условие за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.001 по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Посочено е, че същото е подадено по-късно от четири

месеца преди изтичане на срока за изпълнение на бизнес плана, определен в административния договор в чл.2, ал.3 в съответствие със заложената в бизнес плана крайна дата на периода за проверка.

2. Не са спазени условията по т.5.9, раздел 1. Техническо изпълнение на проектите от Условия за изпълнение, съгласно които „бенефициентът е длъжен да поддържа размер на стопанството, измерен в СПО, за което е одобрен, за периода от датата на сключване на административния договор до осъществяване на планираното увеличение по т. 1, 3, 2 към раздел 13.1. от условията за кандидатстване.“, което противоречи и на чл.6, т.8 от подписания от административния договор за предоставяне на БФП.

3. Към искането/уведомлението не са приложени доказателства, необходими за преценката на основателността и допустимостта на желаните промени, тъй като приложеният документ от [община] отразява, че е стартирана процедура за промяна на НТП на имота, но това е прието за недостатъчно доказателство.

4. При административната обработка на подаденото от И. К. искане, е установено, че същото е попадало на проверка на място, както и на проверка за спазване на изискванията по време на изпълнение на бизнес плана до подаване на заявка за второ плащане. Изложено е, че резултатите от проверката отразяват, че е налице неизпълнение на поетите ангажименти по административния договор, което обуславя невъзможността да се одобри исканата промяна.

Видно от административната преписка от страна на административния орган са извършени още административни проверки, при които е установено, че до 01.03.2021 г. /крайният срок за изпълнение на одобрения проект/ не е подадено искане за окончателно плащане, с което не е изпълнено задължението, посочено в чл.2, ал.3 от договора за БФП, във връзка раздел 2. „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ т. 7.4 от Условията за изпълнение на одобрени проекти, както и договорно задължение, уговорено в чл. 4. ал. 1 от договора.

Предвид установеното неспазване на договора за БФП, за което бенефициентът не е уведомен с първото писмо за откриване на производство по издаване на АУПДВ с изх. № 01-163-6500/746/26.11.2021г. е изпратено допълнително писмо с изх. № 01-163-6500/746#1 от 05.03.2021 г., с което е информиран за установеното нарушение и му е предоставена възможност в 14- дневен срок от получаването му да предостави писмени възражения по основателността и размера на публичното държавно вземане. Видно от представената по делото разпечатка от ИСУН същото е получено от жалбоподателя на

09.03.2021 г.

В определения срок на 18.03.2021 г. от страна на И. С. К. е постъпило възражение чрез ИСУН срещу писмо за откриване на производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от АПК. Видно от същото изразява несъгласие с мотивите в него и моли за преразглеждане на отказа за искане/уведомление за промяна на договора.

На 28.05.2021 г. от директора на областна дирекция на ДФЗ – П. е издаден процесният АУПДВ № 13/06/1/0/01604/2/01/04/01, изх. № 01-163-6500/70. Видно от същия е направено заключение, че бенефициентът И. К. няма право да получи второ плащане и дължи връщане на полученото първо плащане в размер на 24 447,50 лв., получено на 23.12.2019 г. на основание, както следва:

1. За нарушение на чл. 11, т.1 от договора за БФП, във връзка с т.11.1.1, раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, тъй като бенефициентът не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми документи, съгласно Условието за изпълнение в срока, посочен в административния договор;

2. За нарушение на чл. 11, т.4 от договора за БФП, във връзка с т.11.1.4 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, тъй като бенефициентът не поддържа икономическия размер на стопанството, измерен в СПО, за което е бил одобрен, от датата на сключване на административния договор до осъществяване на планираното увеличение. Посочено е, че реално измереният икономическия размер, измерен в СПО на стопанството в резултат на извършените проверки на място е 0 евро.

3. За нарушение на чл. 11, т. 7 от договора за БФП, във връзка с раздел 11. 1 от Условието за изпълнение и т. 5. 6 от раздел 1 „Техническо изпълнение на проектите“ от Условието за изпълнение, тъй като бенефициентът не е спазил задълженията и ангажиментите произтичащи от Условието за изпълнение и/ или договор, а именно осигурявал се е като земеделски производител по реда на КСО само за месеците октомври и ноември 2019 г.

4. За нарушение на чл. 11, т. 8 от договора за БФП, във връзка с т. 11.1.9 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, тъй като от страна на бенефициента не е представено копие на договор за контрол по чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с контролиращо лице или копие от сертификат от контролиращото лице, удостоверяващ, че кандидатът е производител на

продукт/и, сертифициран/и като биологичен/биологични по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетването на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ L, 189 от 20.7.2007 г.). Установено е, че бенефициентът няма действащ договор със сертифицираща фирма, тъй като същият е прекратен на 16.07.2019 г.

5. За нарушение на чл. 11, т. 9 от договора за БФП, във връзка с т. 11.1.10 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, тъй като бенефициентът не е поддържал съответствие с минималните изисквания по всеки един от критериите, по които проектът му е бил оценен. Посочено е, че в стопанството на бенефициента е установено наличието на култура царевица за зърно, която не е част от одобрения бизнес план на имот № 31214.14.75 с площ 3,929 дка.

6. За нарушение на чл. 11, т. 11 от договора за БФП, във връзка с т. 11. 1. 13 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, тъй като бенефициентът не е започнал изпълнението на бизнес плана в срок по чл.4, ал.2, съгласно заложените в него предвиждания и в съответствие с определението по т. 5.8, подточка 29 от раздел 27. „Допълнителна информация“ към Условието за кандидатстване. Посочено е, че не е предоставил документ за инвестиции/дейности, с които ще докаже започване на дейност до 9 месеца от датата на сключване на административния договор чрез завършен курс/информационна дейност, включваща теми свързани с опазване компонентите на околната среда.

7. За нарушение на чл. 11, т.15 от договора за БФП, във връзка с т. 11.1.14 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, тъй като бенефициентът не е уведомил фонда за настъпването на факти и обстоятелства от значение за изпълнението на проекта, а именно в стопанството му са направени промени - стопанисваните от бенефициента имоти са в [община] без изричното писмено одобрение на ДФЗ.

Предвид гореизложеното с АУПДВ на основание чл.26, ал.1, т.1 и т.3, чл.27, ал.1, т.3 и т.9 и чл. 30, ал.1, т.7 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г., във връзка с т. 6.2 от раздел „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ във връзка с т.3.9, т. 5.8, т. 5.6 от раздел „Техническо изпълнение на проектите и т. 11.1. вр. 11.1.1 от раздел „Техническо изпълнение“ и на основание чл.11, т.4, чл.11, т.8 и чл. 11, т.1 вр. чл.2, ал.3 от договора за БФП, респективно чл. 59, ал. 1 и 2 от Административно-процесуалния кодекс и във връзка с чл. 165 и чл. 166 от

Данъчно-процесуалния кодекс, и чл.20а, ал.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители на бенефициента е отказана изцяло одобрената финансовата помощ по Административен договор BG06RDNP001-6.001-1787-C01/22.10.2019 г. и същият е прекратен на основание следните включени в него клаузи - чл. 15, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1, т. 2, чл. 11, т.1, т.4, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.15, във връзка с раздел 2, т. 11.1.1, т.11.1.4, т.11.1.9, т. 11.1.10, 11.1.13, 11.1.14, 11.1.15 от Условията за изпълнение на одобрени проекти по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020 и във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1, чл.27, ал.1, т.3 и т.9 и чл. 30, ал.1, т. 5 и т.7 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. С АУПДВ в определено и подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лв.

Видно от представената по делото разпечатка от ИСУН АУПДВ е връчен на бенефициента И. К. на 01.06.2021 г.

По делото е разпитан свидетелят К., който заявява, че познава жалбоподателя, чрез общ приятел в [населено място] и знае, че отглежда овощна градина, тъй като заедно са започнали да чистят терена за овощната градина. Уточнява, че същата се намира до [населено място] вода, Б.. Твърди, че в края на 2019 г. там е имало лозя. След почистването, през 2020 г., пролетта, средата на март месец или края са изкопали дупки с багер, засадили са сливови дръвчета /около 1500 бр./, за които се грижат и към момента. Впоследствие са купили и засадили още стотина дръвчета. Излага, че в късното лято е имало градушка. Жалбоподателят по това време е бил в С., но се е обадил по телефона, за да провери как са дръвчетата. Свидетелят К. е проверил на място и е установил, че е валило град и е имало поражения – наранявания по дърветата, които тъкмо са били изкарали някакви шумки, но градушката ги е съборила. След засаждане на дръвчетата свидетелят, заедно с още едно момче са се грижили за тях. Сочил, че тези дръвчета продължават да се гледат и през 2020 г. не е извършвано пресаждане на тези дръвчета. Твърди, че е помагал на жалбоподателя за разчистването на терена, за което не е сключван договор, а е имало договорка да получи възнаграждението си „на частно, за горивото“. Не е работил на друго място и не знае жалбоподателят да има други насаждения.

По делото е разпитан и свидетелят Т., който заявява, че познава жалбоподателят от 2018 г. Знае, че последният има овощна градина от сливови дървета в землището на [населено място]. Участвал е в разчистването на имота от лозята през 2019 г., продължило до първите месеци на 2020 г., в засаждането на около 1500 дръвчетата през месец

март или април 2020 г., както и в последващата грижа за тях. Сочи, че през май била паднала градушка, вследствие на която е имало наранени дръвчета, с опаднали листа. Не знае дали е правено пресаждане на дръвчета, но твърди, че същите се гледат и към настоящия момент. Излага, че при обработката на терена са ползвали тежка техника – булдозер, собственост на И. К.. Няма сключен договор с жалбоподателя и не знае същият да има други дръвчета в други области.

По делото е приета съдебно - агротехническа експертиза. Съобразно поставените задачи от вещото лице е направен оглед на място, както и анализ и съпоставка с предоставените по делото документи. Установено е, че към 14.05.2022 г. /датата на посещението на имота от вещото лице/ на имот с идентификатор 03366.91.4 в землището на [населено място], обл. П. в местността „Под бабина могила“ има засадени овощни дръвчета сливи, сорт „С.“ на площ 30 дка в източната част на имота. В заключението е посочено, че преди създаване на овощната градина, първоначално това е било пустеещо лозе - необработвано от 40 г., силно обрасло с буйни, непристъпни дървета и храсти, като по протежение на едната граница на имота се вижда каква буйна, гъста дървесна растителност е била и се дава представа какви усилия са положени за почистване и култивиране на земята. Изложено е, че през лятото на 2019 г. до пролетта, месец април 2020 г. г-н К. е вложил много средства и е доставил тежка механизация, с която е извел борба за усвояване и култивиране на тази площ, предназначена за сливова овощна градина. Установено е, че фиданките, засадени през април 2020 г. са живи с листа и 3-5 развити скелетни клонки с 50 до 70 см дължина. Стеблата на новозасадените двугодишни дръвчета са с височина около 1.50 м . Листата са интензивно зелени, с нормална за сезона големина и без нападение от болести и неприятели, както и липса на признаци за минерален глад. Използван е метод при засаждане на фиданките да бъдат във вдлъбнатини така, че дъждовната вода да се задържа по-дълго около корените. Констатирано е също, че през месец април 2020 г. е направено засаждането на сливовата градина, като са засадени 1500 бр. дръвчета за закупуването, на които е представена фактура. При огледа на парцела е установено, че както броят, така и видимата възраст на фиданките отговарят на периода на засаждане, а възрастта им е две години. Направен е извод, че около 97% са живи сливови фиданки, което означава, че само 3% дръвчета не са се прихванали, или и 45 броя фиданки/от 1500бр. засадени преди две години/ са презасадени поради неприхващане или проблеми в развитието още в началото. На въпрос „при условие, че закупените от жалбоподателя овощни дръвчета са засадени през месец

04.2020 г., възможно ли е към м. 09.2020 г. част от тях да загубят листната си маса и какви биха могли да бъдат причините за това?“ вещото лице дава положителен отговор, като подробно разяснява възможните причини.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване по реда на АПК административен акт, пред компетентния да я разгледа съд, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Неоснователно е възражението, че процесния АУПДВ е издаден от некомпетентен орган. Съобразно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, като с нормата на ал. 6 от същия член е регламентирана възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си по ал. 5 на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая е осъществена такава делегация със Заповед № 03-РД/1759 от 21.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която на директорите на областни дирекции на ДФЗ е предоставено правомощие по отношение на бенефициенти по подмярка 6. 1 "Стартова помощ за млади земеделски стопанства" (какъвто е процесният случай) да издават АУПДВ по реда на ДОПК – т. III. 9. от заповедта. Спазена е и териториалната компетентност, определена с т. IV. 7. от същата заповед. С оглед наведените от жалбоподателя възражения следва да се посочи, че не е налице нормативно задължение за изрично посочване/цитиране на заповедта при упражняване на делегирана компетентност, при издаване на съответния акт, в случая АУПДВ.

Актът е издаден в писмена форма и с необходимото съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК. Същият съдържа изложение на фактическите и правни основания, въз основа на които е издаден. Органът е посочил фактите, на които кореспондират посочените правни норми и разпоредените правни последици. Спазена е процедурата по чл. 26, ал. 1 от АПК във вр. с препращането от чл. 166 от ДОПК. Преди издаване на акта органът е дал възможност на ползвателя да представи писмени възражения по установените нарушения. Писмата на органа с изх. № 01-163-6500/746 от 26.11.2021 г. и № 01-163-6500/746#1 от 05.03.2021 г.

са поставили начало на административното производство за издаване на оспорения АУПДВ и в тях се съдържат всички обективирани в акта фактически обстоятелства по преписката. В изпълнение на общите правила по чл. 35 и чл. 36 от АПК актът е издаден от органа след изясняване на фактите и обстоятелствата по случая, събиране на относимите доказателства.

В случая административният акт е мотивиран с това, че ползвателят: не поддържа икономическия размер на стопанството, измерен в СПО, за което е бил одобрен, от датата на сключване на административния договор до осъществяване на планираното увеличение, тъй като реално измерения икономическия размер, измерен в СПО на стопанството в резултат на извършените проверки на място е 0 евро; не е спазил задълженията и ангажиментите произтичащи от Условието за изпълнение и/ или договор, тъй като се е осигурявал като земеделски производител по реда на КСО само за месеците октомври и ноември 2019 г.; не е представил копие на договор за контрол по чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с контролиращо лице или копие от сертификат от контролиращото лице, удостоверяващ, че кандидатът е производител на продукт/и, сертифициран/и като биологичен/биологични по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ L, 189 от 20.7.2007 г.); не е поддържал съответствие с минималните изисквания по всеки един от критериите, по които проектът му е бил оценен, тъй като в стопанството му е установено наличието на култура царевица за зърно, която не част от одобрения бизнес план на имот № 31214.14.75 с площ 3,929 дка; не е започнал изпълнението на бизнес плана в срок по чл.4, ал.2, съгласно заложените в него предвиждания, тъй като не е предоставил документ за инвестиции/дейности, с които да докаже започване на дейност до 9 месеца от датата на сключване на административния договор чрез завършен курс/информационна дейност, включваща теми свързани с опазване компонентите на околната среда; бенефициентът не е уведомил фонда за настъпването на факти и обстоятелства от значение за изпълнението на проекта, а именно в стопанството му са направени промени - стопанисваните от бенефициента имоти са в [община] без изричното писмено одобрение на ДФЗ. От страна на бенефициента не е подадено в срок до 01.03.2021 г. и искане за окончателно плащане. За да откаже изцяло одобрената помощ, да прекрати договора и да определи подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2

447,50 лв. административния орган се е позовал на чл.26, ал.1, т.1 и т.3, чл.27, ал.1, т.3 и т.9 и чл. 30, ал.1, т.7 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. във връзка с т. 6.2 от раздел „Финансово изпълнение на проектите и плащане“, във връзка с т.3.9, т. 5.8, т. 5.6 от раздел „Техническо изпълнение на проектите и т. 11.1. вр. 11.1.1 от раздел „Техническо изпълнение“ и на основание чл.11, т.4, чл.11, т.8 и чл. 11, т.1, вр. чл.2, ал.3 от договор BG06RDNP001-6.001-1787-C01/22.10.2019 г.

Константната съдебна практика, изразена в множество съдебни решения на ВАС /Решение № 12650 от 13.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4780/2021 г., Решение № 8763 от 20.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1835/2021 г., Решение № 13882 от 10.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3115/2020 г.; Решение № 10543 от 30.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 1067/2020 г. и др./ категорично приема, че Законът за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ предвижда две самостоятелни административни производства пред ДФЗ по прилагане на мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020. Това засяга и установяването на публичните вземания, произтичащи от прилагането на посочените мерки и реда за издаване на административни актове – чрез извършване на финансова корекция по реда на ЗУСЕСИФ или чрез издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на чл. 166 ДОПК. Поради това преценката за законосъобразност на оспорения административен акт, в това число и спазването на административнопроизводствените правила по чл. 146, т. 3 АПК, налага да се направи разграничение между производствата, свързани с разходите по ПРСР 2014 – 2020 по ЗПЗП и ЗУСЕСИФ според правната уредба, действаща от влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018).

Съгласно § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ (ред. ДВ бр. 2/2018 г.) предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията, верифицирането или сертифицирането на разходите по Програмата за развитие на селските райони се извършват при условията и по реда на този закон, доколкото друго не е предвидено в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г. – "Регламент (ЕС) № 1305/2013 г. ") и Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78,

(ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г. – "Регламент (ЕС) № 1306/2013"), в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. От тази разпоредба следва, че по отношение разходите по Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/, ЗУСЕСИФ е общ закон и се прилага, доколкото в специалния закон (Регламент (ЕС) № 1305/2013, Регламент (ЕО) 1306/2013 г., ЗПЗП и актовете по прилагането му) не е предвидено друго.

С влизане в сила на ЗИД ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.) в чл. 1, т. 7 от ЗПЗП е въведена промяна в предмета на правната му уредба, като е ограничено приложното му поле до мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 и до конкретно изброени мерки и подмерки от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. - по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1305/2013", доколкото в този закон не е предвидено друго за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

В тази връзка в чл. 9б ЗПЗП за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. е предвидено, че производствата пред управляващия орган или Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, се провеждат посредством: 1. Интегрираната система за администриране и контрол по реда на глава трета от ЗПЗП – за мерките и подмерките по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013; и 2. Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ (ИСУН) по реда и при условията на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове – за останалите мерки и подмерки.

В процесния случай се касае за административно производство по прилагане на подмярка б.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка б „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР за периода 2014 – 2020, която попада в обхвата на чл. 9б ЗПЗП. Тази подмярка не е сред мерките и подмерките, изчерпателно изброени в чл. 9б, т. 1 ЗПЗП – по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. Касае се за подпомагане по мярка по чл. 19 от Регламент (ЕО) № 1305/2013 "Развитие на стопанството и стопанската дейност", която съгласно параграф 1, б. а), i, на същата

разпоредба, обхваща помощ при стартиране на млади земеделски стопани. На това основание процесната подмярка б.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“, от мярка б „Развитие на стопанства и предприятия“ безспорно се обхваща от разпоредбата на чл. 9б, т. 2 ЗПЗП.

Въпреки това, за да се прецени дали административното производство следва да е по реда на ЗУСЕСИФ, респективно какъв следва да е вида на акта и процесуалния ред за неговото издаване, е необходимо да се съобрази в конкретния случай намира ли приложение или не преходната разпоредба на § 12, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.), според която започналите производства по издадените до датата на влизането в сила на този закон наредби по прилагането на мерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. и на мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. се довършват по досегашния ред до изтичане на периода на мониторинг. Цитираната норма изключва приложението на ЗУСЕСИФ при наличие на визираните в нея предпоставки.

В случая производството по подпомагане на жалбоподателя е по Наредба № 4/30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, на министъра на земеделието, храните и горите (обн. ДВ бр. 48/08.06.2018 г.). Съгласно разпоредбата на § 4 от ПЗР на Наредба № 4/30.05.2018 г. същата се прилага за проектни предложения по мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП (каквато е подмярка б. 1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“), подадени след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗПЗП (ДВ, бр. 2 от 2018 г.).

Разграничението между производствата, които следва да бъдат реализирани пред ДФЗ с оглед вида на мерките и подмерките от ПРСР 2014-2020 е доразвито с изменението на ЗПЗП – ЗИД на ЗПЗП (ДВ, бр. 51/2019 г., в сила от 28.06.2019 г.), с което са приети нови ал. 6 и ал. 7 на чл. 27 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП (нова - ДВ, бр. 51 от 2019 г. в сила от 28.06.2019 г.) дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 ЗУСЕСИФ, се установява с издаването на решение за налагане на

финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. Според ал. 7 на чл. 27 ЗПЗП, също в сила от 28.06.2019 г., дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на ДОПК.

Няма спор, че съдебната практика приема непостигането на заложените финансови показатели в бизнес плана за неизпълнение на одобрените индикатори и по този начин е налице основанието по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ за извършване на финансова корекция. В този смисъл са множество съдебни актове, постановени от Върховния административен съд /Решение № 5872/21.05.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11774/2019 г., Решение № 2709/19.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9703/2018 г.; Решение № 3184/28.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7468/2018 г.; Решение № 5040/04.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4307/2018 г.; Решение № 5317/24.04.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1945/2018 г.; Решение № 4933/03.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4912/2018 г. и др./ Във всички тях е прието, че в този случай е налице материалноправната хипотеза на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ, която представлява основание за налагане на финансова корекция с издаването на решение по реда на чл. 73 от същия закон.

Изводът е, че показателите, заложен в бизнес плана, представляват индикатори. В подкрепа на горното са и мотивите, изложени в Решение № 13796/06.11.2020 г. по адм. д. № 12488/2019 г., според които: „Индикаторът е нещо, което или чрез което се измерва осъществяването на одобрения проект. Проектът се одобрява при точно определени параметри – инвестиционно намерение, което включва структура, стойност, източници на финансиране, място на извършване на инвестицията, и от друга страна - анализ на приходите и разходите след реализация на инвестиционния проект. Именно тези два компонента на инвестиционното намерение, които са същността на процесния проект, са мотивирали органа да одобри предоставянето на безвъзмездната помощ в процесния размер, защото чрез тях той е бил убеден, че проектът не само ще създаде сочената материална база, но и ще има принос за постигане на целите на оперативната програма“.

В процесния АУПДВ административният орган се позовава на неспазване от страна на ползвателя на ангажимент, поет със сключения с ДФЗ договор за финансова помощ, а именно за отглеждане на спанак и

трайни насаждения от сливи по методите на биологичното земеделие. В този случай, съгласно чл. 27, ал. 7 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ се установява с издаването на АУПДВ по реда на ДОПК, но само ако не е налице основание по ал. 6 за издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 ЗУСЕСИФ. Предвид тази нормативна рамка следва да се приеме, че законодателят не е регламентирал в условията на алтернативност хипотезите, при които компетентният орган издава решение по чл. 73 ЗУСЕСИФ и АУПДВ по ДОПК, като не му е предоставил възможност да си избере кой акт да издаде, ако прецени, че фактите по спора могат да бъдат подведени, както под материалноправното основание на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕСИФ, така и под материалноправното основание в съответната наредба, по реда на която се сключва договорът, регламентираща връщане на предоставената финансова помощ при неизпълнение на договора. От това следва, че хипотезите на издаване на два различни акта са регламентирани в условията на евентуалност и само когато липсват основанията за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от ЗУСЕСИФ, се издава АУПДВ.

Съгласно чл. 63, § 1 от Регламент /ЕО/ 1306/2013, ако се установи, че даден бенефициер не изпълнява критериите за допустимост, ангажиментите или други задължения, свързани с условията за предоставяне на помощта или подкрепата, предвидена в секторното законодателство в областта на селското стопанство, помощта не се изплаща или се отегля изцяло или частично. Според разпоредбата на чл. 69, ал. 1 ЗУСЕСИФ управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Определението за нередност в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 е следното: „Нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

При констатиране на нередност по определението на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, на основание чл. 27, ал. 6 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ е следвало да се установи с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 ЗУСЕСИФ, тъй като е налице

основанието по чл. 70, ал. 1, т. 7 от същия закон. Изричната и ясна регламентация в специалния закон на вида на акта, реда за издаването му и правните основания в различните хипотези не допуска нарушаването на тези разпоредби да бъде възприемано от съда като несъществено и невлияещо на законосъобразността на оспорения акт.

Освен това следва да се посочи, че след промяната в закона, за да издаде АУПДВ на основание чл. 27, ал. 7 ЗПЗП, административният орган следва да изложи допълнителни мотиви защо приема, че констатираното неизпълнение на одобрените финансови показатели е извън основанията за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал.1, т.7 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 27, ал. 6 ЗПЗП. В оспорения АУПДВ липсват такива съображения /в този смисъл Решение № 15687/17.12.2020 г., по адм. дело № 8586/2020 г. на ВАС/.

Предвид гореизложеното съдът приема, че в случая административният орган по отношение на мотивите изложени в точка от 2 до 7 на АУПДВ /стр. 7 и сл. от акта/ е следвало да се произнесе по реда на ЗУСЕСИФ с издаване на решение за финансова корекция. Като е постановил АУПДВ по реда на ДОПК в тази част органът е допуснал съществено процесуално нарушение. Доколкото обаче е налице още едно самостоятелно основание да бъде отказана изцяло безвъзмездната финансова помощ и да бъде оттеглена вече изплатената, процесният АУПДВ не подлежи на отмяна.

Конкретно се касае за установеното нарушение на чл. 11, т.1 от договора за БФП, във връзка с т.11.1.1 раздел 2 „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, а именно че бенефициентът не е подал искане за второ плащане, окомплектовано с всички изискуеми документи, съгласно Условието за изпълнение в срока, посочен в административния договор.

Безспорно е, че съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 от договора за БФП, първото плащане е извършено на 15.11.2019 г., а по силата на чл. 2, ал. 3 от същия договор, бенефициентът е следвало да направи искане за извършване на второ плащане в срок до 01.03.2021 г. На въпросната дата жалбоподателят не е подал заявление за извършване на второ плащане, което обстоятелство не се оспорва от И. К..

Условието и редът за изплащане или отказ за изплащане на финансовата помощ са уредени в Наредба № 4 от 30.05.2018 г., издадена на основание чл. 9а, т. 3 от ЗПЗП. Раздел IV, чл. 21 – 24 от същата наредба регламентира специфични условия за плащания, като на основание чл. 21, ал. 1 Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, извършва първо плащане - въз основа на сключен административен договор и второ

плащане - въз основа на подадено искане за второ плащане. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, отказва изцяло безвъзмездната финансова помощ и оттегля вече изплатената, когато бенефициентът не подаде заявка за окончателно или второ плащане в крайния срок, посочен в административния договор или в заповедта за предоставяне на финансова помощ. Видно от възпроизведените по-горе клаузи на договора за БФП посочените разпоредби са възпроизведени и в сключения между И. К. и ДФЗ договор № BG06RDNP001-6.001-1787-C01/22.102019 г.

При условията на чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. и чл. 3, ал. 1 от Договор № BG 06 RDN P001-6. 001-1710-C01 бенефициентът И. К. е длъжен да подаде заявление за извършване на второ плащане, окомплектовано с документите, посочени в Условията на изпълнение, в точно определен срок от договора. Неизпълнението на нормативно и договорно установеното задължение за подаване на второто заявление в срок е скрепено със санкцията, посочена в чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г. - отказ за извършване на второ плащане и възникване на задължение за връщане на първото плащане.

По делото не са представени доказателства, от които да се установи, че по отношение на бенефициента са били налице форсмажорни или други непредвидени обстоятелства, които да са попречили за своевременното подаване на заявка за извършване на второ плащане. Действително по делото са представени Удостоверение от Министерство на земеделието, храните и горите, Изпълнителна агенция „Борба с градушките“, съгласно което през нощта на 20-то срещу 21-ви май. 2020 г. в периода между 00:14 ч. и 00:51 часа в района на [населено място], област П. е регистрирана мощна купесто-дъждовна облачност, от която е паднал интензивен, проливен валеж от дъжд, придружен с градушка и становище от агроном. Същите обаче са депозирани за доказване на обстоятелството, че градушка е довела до увеждане на сливовите дръвчетата, а не че това е причината за неподаването в срок на второто искане за плащане. Освен това в случая приобщените документи касаят площ в [община], която не е била част от одобрения бизнес план и не е била съгласувана и одобрена от ДФЗ.

Неоснователни са и възраженията по отношение на подадените от И. К. искания за промяна на договора, в това число и по отношение на крайната дата за подаване на второ плащане.

Действително от представените по делото доказателства се установява, че от страна на жалбоподателя са депозирани такива искания на 05.08.2020 г. и на 22.01.2021 г. Това е наложило да бъдат извършени

множество проверки /административни и на място/ от страна на административния орган, при които е установено неизпълнение на разпоредбите на подписания договор за БФП и Условието за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.001 по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

Действително по отношение на първото искане от 05.08.2020 г. е налице произнасяне едва на 29.10.2020 г., т. е. след срока предвиден в чл. 14, ал. 4, където е предвидено, че фондът одобрява или отказва исканата промяна в срок до един месец от подаването на искането по ал. 1, а когато са изискани документи и/или информация - до 14 дни от изтичане на срока за представянето им. Видно от доказателства, обаче е, че това забавяне е обосновано от проверки, които са извършени именно във връзка с множеството констатирани нарушения извършени от бенефициента. Неизпълнението на задължението на фонда да отговори по направеното искане от страна на ползвателя за изменение на договора не води до отпадане на задълженията на последния за подаване на искане за извършване на второ плащане съгласно чл. 2, ал. 3 от договора.

Освен това следва да се посочи, че на първо място, при условията на чл. 5, ал. 2, т. 7 от договора бенефициентът има право да подаде искане за промяна на договора, но това право не кореспондира с насрещно задължение на ДФЗ да приеме тази промяна. Последният има право да прецени основателността на исканата промяна и може да одобри или откаже същата. На второ място, И. К. на основание чл. 5, ал. 2, т. 7 от договора е поискал промяна на същия, която не е одобрена от ДФЗ. В този смисъл бенефициентът е бил наясно с нормативно и договорно установеното задължение за подаване на второ заявление за плащане в посочения договор за БФП срок - 01.03.2021 г., както и за негативните правни последиците от неизпълнението на това задължение. Единствено подаването на искане за изменение на договора не е достатъчно, тъй като същото следва да бъде одобрено, за да е налице промяна в крайния срок за подаване на второ искане за плащане. Право на ДФЗ е да прецени основателността на исканата промяна и може да откаже същата, както това е станало по двете искания за промяна на срока от 05.08.2020 г. и на 22.01.2021 г. В този смисъл не е налице непреодолима пречка за своевременно подаване на заявка за извършване на второ плащане.

Неизпълнението на нормативно и договорно установеното задължение за подаване на второто заявление в срок е скрепено със санкцията, посочена в чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 7 от Наредбата и представлява самостоятелно

основание за отказ за извършване на второ плащане и възникване на задължение за връщане на първото плащане.

При тази фактическа и правна обстановка съдът намира, че ползвателят на помощта е бил надлежно запознат с последиците от неизпълнение на задълженията по договора, което обстоятелство е удостоверил чрез подпис. В случая отговорността е ангажирана за неизпълнение на договорни клаузи, като същата е и нормативно предвидена в действащ подзаконов нормативен акт, който жалбоподателя се е задължил да спазва. В случая договорените между страните последици от неизпълнение на задълженията по договора за безвъзмездна финансова помощ са явяват приложени в пълно съответствие с приложимите правни норми и в законоустановения срок.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 45-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. К., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 13/06/1/0/01604/2/01/04/01 изх. № 01-163-6500/70 от 28.05.2021 г. на директор на областна дирекция на ДФ „Земеделие“ – П., с който е отказана изцяло одобрена финансова помощ по административен договор № BG06RDNP001-6.001-1787-C01/22.10.2019 г. от 22.10.2019 г., подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014-2020 и е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24 447,50 лева, представляващо получено първо плащане по договора, ведно със законната лихва.

ОСЪЖДА И. С. К., ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100,00 /сто/ лева за разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение и депозит за вещо лице.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния съд на Република България.

СЪДИЯ: