

# Протокол

## №

гр. София, 27.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12050** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Ц. М. нередовно призван, явява се лично и с адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - И.Ф. НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА - ГР. С. редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото, въпреки че сме нередовно призвани.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Затвора – С., постъпило на 24.11.2025г. по факс, с което представят Заповед №Л-280/10.09.2024г. и становище.

АДВ. Й.: Моля да се запозная със заповедта.

Съдът предостави на адв. Й. заповедта за запознаване.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата включително и в частта за нищожност на оспорената заповед. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствено искане. Моля да се изслуша жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. По искането за изслушване на жалбоподателя, не

възразявам.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените документи от Затвора – С..

ДОПУСКА до изслушване жалбоподателя М. Ц. М..

М. Ц. М. - изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора в С. за 4г., 1 месец и 15 дни.

Живея на семейна начала с жена, имам две деца. Моля жалбата ми да бъде уважена като основателна затова, че режима ми е общ. Вече съм в К. повече от 9 месеца. Изтърпявам наказанието при строг режим в К., въпреки че по присъдата ми е общ режим. В К. поведението ми е добро, даже работя в 4-та група – чистач. В тази група 23 часа съм заключен и един час ми дават каре на открито. Повечето лишени от свобода са рецидивисти и убийци. Това ми е първо и единствено осъждане при общ режим. Социалните инспектори не работят с мен. Моля съдът да се самосезира да бъда върнат в К. там да си доизтърпя наказанието. Вече съм изтърпял 28 месеца от присъдата ми. Бях преместен от К. в К. с времена заповед по наказание, която заповед ние сме обжалвали и чакаме решение. Делото е №7544/2025г. на АССГ, 78 състав.

На въпроси на юрк. К., жалбоподателят отговори: Първоначалният режим за изтърпяване на наказанието по присъдата ми беше общ режим с открит тип. Първоначално изтърпявах наказание в общежитие от открит тип К.. Бях неправомерно наказван. Имах три наказания. Не съм обжалвал наказанието за телефона, тъй като телефона не беше мой. Беше на моя съкилийник, но те наказаха и двамата. Аз не съм се разписал на заповедта и не съм я обжалвал. Второто беше за употреба на наркотици. Теста се оказа положителен. Аз твърдя, че не ползвам наркотици и не пуша цигари. Приемам креатинин и аминокиселини защото тренирам. Исках да ми бъде направен втори тест, но те ми отказаха и кръвен тест също отказаха. Не съм го обжалвал и това е защото имах три дена за обжалване, обаче те ме преместиха в карцера и аз не можах да обжалвам. Третото е за телевизора, закупен от лафката с лични мои средства. Беше август 2024г., не помня датата. Правят проверка в килията и ми взимат телевизора, защото в бележката пише „Турбо X“ марка на телевизора, а на мен от лафката ми дадоха Crown. Заради тези три наказания ми промениха мястото на изтърпяване от открит тип в закрит тип общежитие. О. заповедта за закриване на типа общежитие.

АДВ. Й.: Обжалвана е заповед за закриване на типа заведение и преместване в К.. Наказанията не са обжалвани, защото тогава не е бил уведомен, че има право и е нямал адвокат.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. На първо място относно нищожността- заповедта е неясна. В приетата в днешното съдебно заседание Заповед изрично е посочено „непредвидени и непреодолими случаи“. Административният орган не ангажира никакви доказателства, че да докаже наличие на непреодолимо и непредвидимо обстоятелство. Освен това, по така написаните членове от закона в самата заповед, не съм убеден, че включват

подписването на издаването на оспорения акт.

По законосъобразността на самата заповед, този вид заповед се издава при оперативна самостоятелност, което не означава анархия и беззаконие. Началникът е бил длъжен да събере всякакви данни, включително и за доброто му поведение, включително и за тежестта на всяко едно от наказанията и изтеклия период от време, първоначалният режим и типа заведение. Тъй като са събрани само отегчаващи факти относно поведението на жалбоподателя ние считаме, че заповедта е незаконосъобразна при допуснато съществено процесуално нарушение. Това се установи от административната преписка по делото, както и от изслушване на доверителя ми, поради което, моля заповедта да бъде обявена за нищожна или да бъде обявена за незаконосъобразна. Представям списък на разноски. Претендирам адвокатско възнаграждение в минимален размер за указана безплатна правна помощ.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Съдът като изслуша страните, констатира следното: Заповед №Л-280/10.09.2024г. касае конкретни ситуации. Същата влиза в сила на 10.09.2024г., а оспорената заповед е издадена 23.10.2025г. Тя е подписана от ВПД началник на Затвора инсп. Б. Ч., който заема тази длъжност по силата на друга заповед, посочена в нея. Основателни са възраженията на защитата, че с представянето на Заповед №Л-280/10.09.2024г. не се доказва наличие на материална компетентност на главен инспектор Р. Д.. В този смисъл ответникът не е представил доказателства за наличието на непредвидима извънредна ситуация, посочени като примерни такива към процесната дата 23.10.2025г.

Поради изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

УКАЗВА на ответника, че не представя доказателства, които да обосновават материалната законосъобразност на оспорената заповед, а именно правомощието на лицето Р. Е. Д. да я издаде към процесната дата. Ответникът следва да представи доказателства за отсъствие на началника на Затвора [населено място] към 23.10.2025г., което отсъствие да покрива посочените непредвидими и извънредни ситуации, посочени в Заповед №Л-280/10.09.2024г.

Ответникът следва да представи и Заповед №ЧР-05-316/30.08.2024г. на Министъра на правосъдието.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.01.2026 година, от 13:20 ч., за когато страните уведомени.  
ДА НЕ СЕ ПРИЗОВАВА жалбоподателят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: