

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2505

гр. София, 07.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от И. М. П., с ЕГН [ЕГН] и С. М. М., с ЕГН [ЕГН] и двете от [населено място] и чрез пълномощника си адв. П. жалба срещу Заповед № СОА20-РД41-4/13.08.2020 г. на кмета на Столична община, в частта, с която се определя парично обезщетение за S идеални части от ПИ № 168, кв. 206 /стар 208/, м. П. - Редута, находящ се на [улица], [населено място], отчужден по съответния за това ред със Заповед № А-0-07-2297/11.10.1979 г. на председателя на ИК на СГНС, в общ размер на 64 654,00 лв., разпределен по равно между двамата жалбоподатели.

С молба от 24.02.2021 г., процесуалният представител на жалбоподателите, е поискал изменение на решение № 786/11.02.2021 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като моли да му бъдат присъдени и разноски, заплатени за допълнителен депозит за вещо лице по съдебно-оценителна експертиза. Разноските са заплатени, за което са представени доказателства, поради което счита, че им се дължат.

С разпореждане от 25.02.2021 г. съдът е съобщил на ответника за исканото изменение на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът не е взел становище по искането.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по

направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, жалбоподатели по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – едномесечен от постановяване на решението.

Молбата е недопустима по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 786/11.02.2021 г., постановено по адм.д. № 8878/2020 г. по описа на АССГ, в частта относно разноските. С цитираното решение, съдът е уважил подадената жалба, като е отменил оспорената Заповед № СОА20-РД41-4/13.08.2020 г. на кмета на Столична община, в частта относно определеното парично обезщетение за отчуждаване на собствен на жалбоподателите имот и е определил по-висок размер на дължимото обезщетение. С решението, съдът е осъдил ответника да заплати на жалбоподателите направените по делото разноски за държавна такса и депозит за вещо лице, в размер на 300,00 лв. за вещо лице и 20,00 лв. за държавна такса. В последното по делото съдебно заседание, проведено на 04.02.2021 г., съдът е приел изготвената СОЕ, като е уважил направеното от вещо лице искане за увеличаване на депозита в размер на общо 777,00 лв., съгласно представената справка декларация. Задължил е жалбоподателите да доведат сумата от 477,00 лв. за доплащане на възнаграждението на вещото лице, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението. Обявил е, че ще се произнесе с решение в седмодневен срок. Съдът е постановил решението си на 11.02.2021 г., в едноседмичен срок от последното заседание, предвид разпоредбата на чл. 27, ал.6 ЗОС. Жалбоподателите са представили доказателства за внесена сума от 477 лв. за вещо лице, но това е сторено с молба от 15.02.2021 г., когато вече е бил постановен съдебния акт.

За направените от жалбоподателите разноски не е представен списък по чл. 80 ГПК.

Предвид на това, искането за допълване на решението в частта за разноските е недопустимо. За да бъде разгледано искане за изменение на решение в частта за разноските, следва молителят да е представил списък на направените от него разноски, съгласно чл. 80 ГПК. В противен случай искането за искането е недопустимо. В този смисъл се е произнесъл ВКС в ТР № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, т.9 /Молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима/. По делото списък не е представен, поради което и съдът не следва да разглежда направеното искане за изменение на решението.

Дори искането да беше допустимо, същото е неоснователно, тъй като претендираните разноски са направени след решаване на делото и след постановяване на съдебното решение. Ако доказателствата за заплатено възнаграждение бяха представени в определения срок и преди постановяване на съдебния акт, същите щяха да подлежат на възстановяване. На възстановяване подлежат реално направените и надлежно поисканите в хода на делото разноски. В хода на делото означава до приключване на съдебното дирене и в случая, следваше да са заявени в този срок, предвид на това, че са задължение в последното по делото заседание.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от И. М. П., с ЕГН [ЕГН] и С. М. М., с ЕГН [ЕГН] и двете от [населено място] и чрез пълномощника си адв. П. за допълване на решение № 786/11.02.2021 г., постановено по адм.д. № 8878/2020 г. на АССГ в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: