

РЕШЕНИЕ

№ 7299

гр. София, 26.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5875** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Г.-П., чрез пълномощника си адв. Д. жалба срещу Заповед № РД-12-102/07.05.2019 г. на директора на СЗОК, с която е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50,00 лв. за нарушение, извършено от дружеството жалбоподател на изискванията за нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на лечебното заведение.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт. Посочено е, че на дружеството е извършена проверка по подаден сигнал и във връзка с контрол за изпълнение на договор с ответника. При проверката била установена липса на функциониращо и налично в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане по поети задължения съгласно изискванията на чл. 103 и чл. 117, т.5 НРД за МД за 2018 г. Счита че заповедта, с която се налага санкцията, както и протокола от извършената проверка, не отговарят на установените в закона реквизити, тъй като липсва описание на всяко нарушение, както и обстоятелствата, при които е извършено. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от законния представител д-р Д. Г. и адв. Д., които поддържат жалбата и молят за отмяна на заповедта. Адв. Д. посочва, че от събраните по делото доказателства се установява, че въпросния спешен

шкаф не се намира в кабинета на д-р Г.. Този шкаф се ползва от всички лекари в медицинския център и е възможно по време на проверката, част от оборудването или да се е намирало в друг кабинет, или да се използвало от лекар в друг кабинет, и няма как жалбоподателят да носи отговорност за това. Декларацията, която е подписала към момента на сключване на договора не променя фактическата обстановка след като това е задължително изискване за сключване на договор. Въпросното оборудване е логично и нормално да се ползва в хода на работата на ОПЛ и е следвало проверяващия екип да даде възможност или да даде предписание, а не да налага веднага санкция за това.

Ответникът по жалбата, Директорът на СЗОК, в съдебно заседание се представлява от юк Ш., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли за нейното отхвърляне.

В представената по делото писмена защита посочва, че заповедта, с която е започнала проверката, е законосъобразна, като съдържа всички изискуеми реквизити и е връчена на представляващия лечебното заведение. Посочва, че съгласно чл. 103 от НРД за МД за 2018 г., специално условие, на което трябва да отговарят изпълнителите по ПИМП, е функциониращо и налично в лечебното заведение за ПИМП медицинско и техническо оборудване и обзавеждане. Твърди, че общите и специалните условия, при които са сключени договорите между НЗОК и лечебните заведения и техните обединения, следва да са налице през цялото време на действие на вече сключения договор, съгласно чл. 20, ал. 2 от НРД. Твърди, че съгласно Декларация, Образец № 1, т. 10, жалбоподателят е декларирал, че разполага с изискуемото оборудване и обзавеждане, съгласно Приложение № 9А, съвместно с конкретно записани изпълнители на ПИМП. Твърди, че според Приложение № 9А „Изисквания на НЗОК за сключване на договор с ЛЗ за оказване на ПИМП“ към НРД за МД за 2018 г., в изискванията за „Инструментариум и консумативи“ под № 28 е записано – „кислородна бутилка с редуциращ винтил – 1 брой“, а в изискванията под № 27 „назогастрални сонди“, а в забележка отдолу, че могат да бъдат използвани като общо оборудване, намиращо се на достъпно място за всички от МЗ – изпълнители на ПИМП, ползващи общи помещения“. В забележка под таблицата за изискуеми „Инструментариум и консумативи“ било отбелязано, че за лечебните заведения за ПИМП – групови практики, в които се намират в една сграда или за лечебни заведения за болнична помощ по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ, инструментариумът и консумативите не били задължителни за всеки и при това положение следвало да се намират в манипулационен кабинет с общ достъп. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

НЗОК и [фирма] са сключили договор № 221526/09.05.2018 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, както и допълнително споразумение към договора от 11.02.2019 г. В чл. 7, т. 1 и т. 6 от Договора е установено задължение за жалбоподателят да осигурява договорената ПИМП, съгласно условията на НРД за медицински дейности за 2018 г. и да поддържа по всяко време на изпълнението на договора функционираща и изправна медицинска апаратура и оборудване, посочени в

приложение № 9А към НРД 2018 г.

С декларация, образец 1, т.10, д-р Д. Г., е декларирала, че разполага с изискуемото оборудване и обзавеждане, съгласно приложение № 9А, съвместно с конкретно изброени други лекари. Представен е договор от 11.02.2019 г., сключен между [фирма] и други юридически лица, за съвместно използване на част от оборудване по приложение № 9 от НРД 2018/29.03.2018 г. Уточнено е, че обекта на договаряне се намира на етаж 2, [улица], като всички договарящи се страни имат денонощен достъп до тях.

Видно от приложение № 9А „Изисквания за сключване на договор с лечебни заведения за оказване на ПИМП“, раздел Инструментариум и консумативи, т. 27 е посочено като задължително изискване наличието на Назогастрални сонди. А в раздел Оборудване, т. 28 Кислородна бутилка с редуциращ вентил.

Не е спорно по делото, а и това се установява от доказателствата, че [фирма] е лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ, което се намира на [улица], с представляващо лице д-р Д. Д. Г.-П..

Със Заповед № 12/20.12.2017 г. на управителя на НЗОК е възложено на зам.-директора на РЗОК-С. град да изпълнява функциите на директор на РЗОК-С. град, считано от 20.12.2017 г. до заемането на длъжността директор на РЗОК въз основа на проведен конкурс.

Съгласно сключено споразумение по чл. 107 КТ, № 20/04.07.2018 г. между НЗОК и Г. А. А.-С., последната заема за постоянно длъжността „Директор на РЗОК – С.“, считано от 04.07.2018 г.

В НЗОК е постъпил сигнал с вх. № 19-03-64/27.02.2019 г. от М. Мирев, с който се изнася информация за отчетени, но неизвършени медицински и дентални дейности от д-р Д. Г. – общопрактикуващ лекар и д-р П. В. – лекар по дентална медицина, работещи на територията на РЗОК - С.. Във връзка с постъпилия сигнал управителят на НЗОК е уведомил директора на РЗОК с писмо № 35-00-409/11.03.2019 г. за предприемане на действия за изясняване на описаните в сигнала обстоятелства.

Със Заповед № РД-18-553/27.03.2019 г. на директора на СЗОК е наредено да бъде извършена пълна проверка на [фирма], във връзка с изпълнение на договори № 22-1526/2018 г. за оказване на ПИМП. В заповедта са посочени две задачи, които следва да бъдат изпълнени, а именно изясняване на обстоятелствата по сигнала и контрол по изпълнение на договора. Сроктът на извършване на проверката е от 27.03.2019 г. до приключването ѝ. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката от СЗОК. В заповедта е отразено, че проверката ще се извърши с участието на конкретно посочени длъжностни лица-служители на СЗОК.

Заповедта е връчена на представителя на жалбоподателя на 27.03.2019 г.

В изпълнение на заповедта е извършена проверка, в която се установява, че в практиката на д-р Д. Г. не се съхранява здравно досие на ЗОЛ М. Мирев. По време на проверката е бил предоставен амбулаторен лист № 6317/29.08.2018 г., който е на ЗОЛ А. К.. Констатирано било още, че при проверка на наличното техническо оборудване и обзавеждане се установило липса на кислород в кислородната бутилка и липса на назогастрални сонди. Резултатите от проверката са обективирани в съвместен протокол за установяване на липси от 27.03.2019 г., който е връчен на представител на жалбоподателя същата дата.

Предоставено е становище от д-р Д. Г., в което сочи, че във връзка със здравното досие на М. Мирев, разполагала единствено с амб. лист. № 6317/29.08.2018 г., който

поради грешка е на А. К. и че положеният подпис на същата върху амб. л. № 6317/29.08.2018 г. е еднакъв с подписите от досието й. Възраженията относно констатираната липса на кислород в кислородната бутилка и за липса на назогастрални сонди не е било направено.

Длъжностните лица, извършили проверка, са изготвили протокол № РД-18-553-1/27.03.2019 г., в който са отразени резултатите от проверката. По отношение изясняване обстоятелствата по сигнала в протокола е констатирано, че на името на ЗОЛ М. Мирев има издадени два амб. л. № № 8581/09.11.2017 г. и 6317/29.08.2018 г. от д-р Д. Г.. При направена справка в информационната система на НЗОК, е установено, че на името ЗОЛ М. Мирев има регистрирани АЛ с №№ 6111/30.09.2008 г., 5690/20.10.2011 г., 5855/26.09.2012 г., 5055/05.08.2013 г., 3562/23.05.2014 г., 7238/08.10.2014 г., 8339/12.11.2015 г. и 8020/11.11.2016 г., както и описаните два, като при изискване на тези амбулаторни листа от медицинското досие, намиращо се при д-р Г., бил предоставен единствено амб. л. № 6317/29.08.2018 г., който е на ЗОЛ А. К.. Установеното било констатирано като нарушение на чл. 143, т. 1 от НРД за МД 2017 г. и чл. 142, т. 1 НРД за МД 2018 г., съгласно които, общопрактикуващият лекар създава и съхранява здравно досие на пациентите, което съдържа амбулаторни листове от извършени прегледи и дейности. Посочено е, че амбулаторните листове са първични документи съгласно чл. 224, ал. 1 от НРД МД 2017 г. и които следва да се съхраняват от ИМП съгласно чл. 221 от НРД МД 2017 г. Установено е още, че при проверка на месечния отчет в електронния формат на жалбоподателя се констатирало, че дейността по посочените случаи е отчетена в СЗОК като реално извършена по сключения индивидуален договор и същата е заплатена, като на основание чл. 218 от НРД за МД 2017 г. и чл. 215 от НРД МД 2018 г. /относно отговорността на ИМП за посочени неверни данни в отчетите и справките/, при установени липси и медицинска дейност, която не е извършвана, не е следвало да бъде заплатена от СЗОК според АЛ 8581/09.11.2017 г. и 6317/29.08.2018 г. с отчетна стойност 2х12 лв., или общо 24.00 лв., която сума е констатирана, че подлежи на връщане.

По отношение на контрол по изпълнение на договора е констатирана липса на функционално и налично в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, по поети задължения по чл. 103 и чл. 117, т. 5 от НРД за МД 2018 г. по приложение № 9А „Изисквания на НЗОК за сключване на договор с лечебни заведения за ИМП“ на НРД за МД 2018 г. и във вр. с Договор № РД-НС-01-1-2 от 27.12.2018 г. изменение и допълнение на НРД за МД 2018 г. Констатирани били следните липси:

За оборудване:

-кислород в кислородна бутилка с редуциращ вентил;

За инструментариум и консумативи:

-Назогастрални сонди.

Посочено в протокола е, че д-р Д. Г. е била декларирила съгласно чл. 117, т. 5 от НРД за МД 2018 г., че разполага с изискваното медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, като чл. 20, ал. 2 регламентира изискването общите и специални условия по НРД за МД 2018 г. да са налице през цялото действие на сключения договор с изпълнители на ИМП.

Като извод, в протокола са констатирани нарушения на договор с ИМП, а именно:

по т. 1 – нарушение на работата с медицинската документация съгласно чл. 55, ал. 2,

т. 5 ЗЗО, чл. 143, т. 1 от НРД за МД 2017 г., чл. 142, т. 1 НРД за МД 2018 г., чл. 221 от НРД за МД 2017 г. и чл. 217 от НРД за МД 2018 г., чл. 222, ал. 1 от НРД МД 2017 г. и чл. 218, ал. 1 от НРД МД 2018 г., чл. 224, ал. 1 от НРД МД 2017 г. и чл. 219, ал. 1 от НРД МД 2018 г., във вр. с § 10 от НРД за МД 2018 г. и във вр. с Договор № РД-НС-01-1-2 от 27.12.2018 г. Констатирано било по отношение на медицинската дейност нарушение, изразяващо се в отчитане на дейност, която не е извършена в изпълнение на договора с НЗОК. За същото било констатирано, че жалбоподателят носи административна отговорност по чл.401, ал. 1 от НРД за МД 2017 г. и чл. 398, ал. 1 от НРД за 2018 г.;

по т. 2 – е констатирана липса на функциониращо и налично в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, което представлява нарушение на чл. 103 и чл. 117, т. 5 от НРД за МД 2018 г. по Приложение № 9А „Изисквания на НЗОК за сключване на договор с лечебни заведения за ИМП“ на НРД за МД 2018 г. и във вр. с Договор № РД-НС-01-1-2 от 27.12.2018 г. за изменение и допълнение на НРД за МД 2018 г., във вр. с чл. 59в, т. 2 ЗЗО.

В заключителната част на заповедта е указано да се спазват изискванията по НРД за МД и ЗЗО, като дадени задължителни предписания за отстраняване на констатираните нарушения, и в срок за това – постоянен.

Представител на жалбоподателя е бил запознат със констатациите от протокола на 09.04.2019 г., без изложени възражения от последния.

Съставен е и протокол за неоснователно получени суми № РД-18-553-2/27.03.2019 г., чието съдържание е идентично с това по т. 1 от протокол № РД-18-553-1/27.03.2019 г. и касае установеното от проверяващите нарушение на чл. 143, т. 1 от НРД за МД 2017 г. и чл. 142, т. 1 НРД за МД 2018 г., съгласно които, общопрактикуващият лекар създава и съхранява здравно досие на пациентите, което съдържа амб. листове от извършени прегледи и дейности. Констатирано е, че относно ЗОЛ М. Миров са издадени няколко амбулаторни листа, които не се съхраняват при общопрактикуващия лекар, каквото задължение той има, както и че дейността по тези амбулаторни листа е отчетена в СЗОК и съответно заплатена. Констатирано е, че при установени липси и медицинска дейност, която не е извършвана, не е следвало да бъде заплатена от СЗОК според АЛ 8581/09.11.2017 г. и 6317/29.08.2018 г. с отчетна стойност 2x12 лв., или общо 24.00 лв., която сума е констатирано, че подлежи на връщане.

С докладна записка, с вх. № 93-05-36/18.04.2019 г. началника на отдел КМД, при СЗОК, уведомява директора на СЗОК за получените резултати от назначената със Заповед № РД-18-553/27.03.2018 г. проверка. По т. 1 „Изясняване обстоятелствата по сигнал с вх. № 35-00-409/11.03.2018 г. – нарушения на работата с медицинската документация – липса на сформирано здравно досие на ЗОЛ М. Миров и отчетена, но неизвършена дейност. По т. 2 „Контрол по изпълнение на договора“ – нарушение на изискването за наличие на нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на лечебното заведение. За нарушение по чл. 103 и чл. 117, т. 5 от НРД за МД 2018 г., във вр. с чл. 59в, т. 2 ЗЗО – липса на оборудване е предложено налагането на санкция „финансова неустойка“ по чл. 401, ал. 1 от НРД за МД 2018. За отчитане на медицинска дейност, която не е извършена в изпълнение на сключения индивидуален договор № 22 – 1526/2018 г. с НЗОК, респ. СЗОК, било предложено налагане на санкция „прекратяване на договор“ по чл. 407, ал. 1 от НРД за МД 2018 г. Било направено заключение също, че

закупените от СЗОК профилактични прегледи на ЗОЛ над 18 г. за м. ноември 2017 и м. август 2018 г. на ЗОЛ М. Мирев са неоснователно отчетени от ОПЛ и подлежат на възстановяване по чл. 76б, ал. 1 ЗЗО. Съобщено е на директора, че при извършената проверка били съставен протокол № РД-18-553-1/27.03.2019 г. и протокол за неоснователно получени суми № РД-18-553-2/27.03.2019 г., връчени на 09.04.2019 г., като срокът за възражения срещу тях изтичал на 16.04.2019 г.

В този срок не са постъпили възражения от жалбоподателя.

Със Заповед № РД-12-102/07.05.2019 г. на директора на СЗОК е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50,00 лв. за нарушение, извършено от дружеството жалбоподател на изискванията за нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на лечебното заведение, на основание чл. 395, чл. 398, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във вр. с чл. 408 и 401, ал. 1 от НРД за МД 2018 г., във вр. с Договор № РД-НС-01-1-2 от 27.12.2018 г. за изменение и допълнение на НРД за МД 2018 г. В мотивите си административният орган е изложил, че по т. 2 от заповедта за контрол по изпълнение на договора, е констатирана липса на функциониращо и налично в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, което представлява нарушение на чл. 103 и чл. 117, т. 5 от НРД за МД 2018 г. по Приложение № 9А „Изисквания на НЗОК за сключване на договор с лечебни заведения за ИМП“ на НРД за МД 2018 г. и във вр. с Договор № РД-НС-01-1-2 от 27.12.2018 г. за изменение и допълнение на НРД за МД 2018 г., във вр. с чл. 59в, т. 2 ЗЗО. Органът е приел, че е налице нарушение относно изискванията за оборудването, изразяващи се в липса на кислород в кислородна бутилка с редуциращ вентил и нарушение относно изискванията за инструментариума и консумативите, изразяващо се в липса на назогастрални сонди.

Заповедта е получена от представителя на жалбоподателя на 09.05.2019 г.

По делото е приложена Инstrukция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО.

По делото се събраха и гласни доказателства като бе разпитана, в качеството на свидетел В. С. С. – медицинска сестра, работеща с д-р Д. Г.. От показанията на свидетеля се установява, че е присъствала на извършената от контролните органи проверка, през май месец на 2019 г. Посочва, че на проверката били проверявани амбулаторните листове на пациенти и оборудването на спешния шкаф, като проверяващите си правели записки. Проверката в спешния кабинет продължила около 20 минути. Проверен бил техният кабинет и спешния кабинет. Констатацията била, че липса медицински въглен и назогастрални сонди. Свидетелят излага, че лично е казала на проверяващите, че ги има. Щяла да покаже назогастралната сонда, но не са изчакали да ги покаже. Сондата била в шкафа, който се намирал на друго място, в отделен кабинет, общ за всички лекари. Използваните медикаменти от спешния шкаф се възстановявали възможно най-бързо, след като бъдат използвани. Не се е налагало да използват нещо от спешния шкаф. Последният се използвал от 12 лекари, които работели на смени.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССТГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РД-12-102/07.05.2019 г. на директора на СЗОК, с

която на жалбоподателя е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50,00 лв. за нарушение, извършено от дружеството жалбоподател на изискванията за нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на лечебното заведение, на основание чл. 395, чл. 398, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във вр. с чл. 408 и чл. 401, ал. 1 от НРД за МД 2018 г., във вр. с Договор № РД-НС-01-1-2 от 27.12.2018 г. за изменение и допълнение на НРД за МД 2018 г.

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта /чл. 152, ал. 1 във връзка с чл. 149, ал. 1 и чл. 133 от АПК/.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – изпълнителен директор на СЗОК С., предвид разпоредбата на чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, съгласно която директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция, когато са констатирани нарушения от длъжностните лица, извършили проверка на основание чл. 72, ал.2 ЗЗО. Изпълняващият длъжността директор на РЗОК-С. град е компетентен орган, съгласно споразумение № 20/04.07.2018 г. С цитираното споразумение Г. А. А.-С. заема за постоянно длъжността „Директор на РЗОК – С.“, считано от 04.07.2018 г.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл.74 ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-18-553/27.03.2019 г. на директора на СЗОК, е връчена на представител на лечебното заведение на 27.03.2019 г., в деня на започване на проверката.

Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2, изр. първо, пр. последно и ал. 3, изр. второ, пр. първо от ЗЗО и в съответствие с чл. 11, ал.1 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, са определени служители на СЗОК, които да участват при извършването на проверката. В заповедта за възлагане на проверката се съдържат задачите на проверката, конкретно две, целта на проверката, служителите, които следва да я извършат. Проверката е извършена в

съответствие с изискванията, залегнали в Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК, в съответствие със законовата делегацията, дадена в чл. 72, ал.10 ЗЗО. След извършване на проверката са съставени протоколи – съвместен протокол за установяване на липси от 27.03.2019 г., № РД-18-553-2/27.03.2019 г. и протокол № РД-18-553-1/27.03.2019 г., в които са отразени констатациите от проверката, дадени са съответните препоръки.

Протоколите са връчени на представител на дружеството. Представено е становище от представителя на жалбоподателя. Относно предоставената възможност на жалбоподателя да представи писмено възражение пред директора на СЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, същият не се е възползвал. Въз основа на протокола е издадена докладна записка от работната група по проверката, с направено в нея предложение. Въз основа на протокола и докладната записка, е издадена процесната заповед.

Не са основателни възраженията на жалбоподателя за липса на правните и фактически основания за издаването на оспорваната заповед, както и за липса на описание на нарушенията. Същите са достатъчно ясно описани и се изразяват в това, че липсва определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на лечебното заведение. Конкретно е констатирана липса на задължително оборудване, а именно кислород в кислородната бутилка с редуциращ вентил, както и липса на задължителни инструментариум и консумативи, а именно назогастрални сонди. Посочени са конкретните изисквания, които са нарушени, както и правните норми, които въвеждат тези изисквания. Т.е., нарушението е описано в достатъчна степен, за да може жалбоподателят да разбере за какво му е наложена санкция.

С оглед на изложеното съдът намира, че при постановяване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание, като не е допуснато нарушение на правото на защита на засегнатото лице, както и не са допуснати такива нарушения, които ако не бяха допуснати, би могло да се стигне до формирането на друг извод у решаващия орган.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контрольори. При установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти, съгласно чл. 74, ал.3 ЗЗО. А когато констатациите в протокола не са оспорени в 7-дневен срок, се прилагат санкциите, предвидени в договора между РЗОК и изпълнителя на медицинска или на дентална помощ, като директора на съответната РЗОК издава заповед за налагане на санкция.

Видно от Договор № 221526/09.05.2018 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, лечебното заведение [фирма] е изпълнител, който се задължава да оказва първична извънболнична медицинска помощ в полза на здравноосигурените лица съгласно Приложение № 1 към чл. 1 от Наредба № 3 от 2018 г.

В Специалната част на НРД за МД за 2018 г., глава седемнадесета „Извънболнична медицинска помощ“ са установени специалните условия, които следва да са налице,

както по време на сключването на договора по чл. 20, ал. 1 ЗЗО, така и по време на неговото действие по аргумент от ал. 2 на същата разпоредба. В чл. 103 от НРД за 2018 г. е заложено, че лечебното заведение за първична извънболнична медицинска помощ /ПИМП/ е необходимо да притежава функциониращо и налично в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, съгласно приложение № 9 „Изисквания за сключване на договор с лечебни заведения за оказване на ПИМП“. Според чл. 117, т. 5 от рамковия договор, лечебните заведения са задължени да притежават изискуемото оборудване. В чл. 7, т. 1 и т. 6 от Договора е установено задължение за жалбоподателят да осигурява договорената ПИМП, съгласно условията на НРД за медицински дейности за 2018 г. и да поддържа по всяко време на изпълнението на договора функционираща и изправна медицинска апаратура и оборудване, посочени в приложение № 9А към НРД 2018 г., поради което и същият е адресат на техните разпоредби. Същото е заложено и в чл. 59, ал. 1 ЗЗО /в приложимата му редакция от ДВ, бр. 30 от 3 април 2018 г. по време на сключване на договора/, който установява, че договорите се сключват в съответствие с НРД, с решението по чл. 54, ал. 9 и със ЗЗО.

Т.е., с посочените разпоредби, от една страна лечебното заведение за първична извънболнична медицинска помощ се задължава да спазва разпоредбите на НРД за МД за съответната година, като договора, въз основа на който лечебното заведение осъществява дейността си се сключва въз основа на НРД за МД. А от друга страна, съгласно изискванията на НРД за МД за 2018 г., лечебното заведение за първична извънболнична медицинска помощ следва да разполага с медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, съгласно приложение № 9 „Изисквания за сключване на договор с лечебни заведения за оказване на ПИМП“. За наличието на посоченото оборудване, във всеки един момент от своята дейност, е подписана декларация от жалбоподателя, приложена по настоящото дело. В т. 10 от нея същият е декларирил, че разполага с изискуемото оборудване и обзавеждане, съгласно приложение № 9А съвместно с други, посочени лечебни заведения, сключили договор с НЗОК за ПИМП. Административната отговорност на жалбоподателят е ангажирана за това, че при извършена проверка от служебните лица на СЗОК е констатирана липса на функциониращо и налично в лечебното заведение медицинско и техническо оборудване и обзавеждане, по поетите задължения съгласно чл. 103 и чл. 117, т. 5 от НРД за 2018 г. Съгласно чл. 20, ал. 2 от НРД за 2018 г., общите и специалните условия по ал. 1 следва да са налице през цялото време на действие на вече сключения договор.

В това отношение съдът счита, че от фактите по делото се установява наличието на извършено нарушение от страна на жалбоподателя. Това следва като извод от установеното задължение на жалбоподателя по чл. 7, т.6 от Договор № 221526/09.05.2018., чл. 103 и чл. 117 от НРД за медицинските дейности от 2018 г., което същият не е спазил. В приложение № 9А „Изисквания за сключване на договор с лечебни заведения за оказване на ПИМП“, в таблица „Оборудване“, № 28 е записано „Кислородна бутилка с редуциращ вентил – 1 брой“, а в таблица „Инструментариум и консумативи“, № 27 е записано „Назогастрални сонди“. Посоченото обзавеждане следва да е налице през цялото време по смисъла на чл. 20, ал. 2 от НРД за 2018 г. и да е функциониращо, съобразно чл. 103 от НРД за 2018 г.

В съставения протокол след извършена проверка от служителите е било установено именно липсата на кислород в кислородната бутилка и липса на назогастрални сонди.

Липсата на кислород в случая се причислява на липса на изискуемото оборудване, тъй без кислород бутилката няма как да служи съобразно своето предназначение, т.е същата не функционира, макар формално да е налична. По време на проверката възражения за това не са били направени, като единствено в приложеното ръкописно становище от представителя на жалбоподателя се дават обяснения за установеното нарушение във връзка със съхраняването на документацията на ЗОЛ М. Мирев, подател на сигнала срещу жалбоподателя в административното производство, което е мотивирало органите на НЗОК да извършат процесната служебна проверка. От фактическа страна става ясно, че служителите са направили проверка на кабинета и спешния шкаф. За констатираните липси са събрани и гласни доказателства след разпита на свидетеля В. С., която е служител при жалбоподателя и е присъствала по време на проверката. Във връзка с констатираната липса на медицински въглен и назогастрални сонди в дадените от нея показания същата е възразила, като е казала, че ги има, но не била изчакана да ги покаже. Разполагането на оборудването в отделен кабинет, както свидетелят излага в показанията си, е позволено обстоятелство съгласно приложение № 9А, защото се използва като общо оборудване, намиращо се на достъпно за всички място от лечебните заведения – изпълнители на ПИМП, ползващи общи помещения. Това се установява и от представеният по делото Договор от 11.02.2019 г. за съвместно използване на оборудване и част от консумативи. Това обаче важи единствено за кислородната бутилка, за чиято констатирана липса не са направени възражения по време на проверката, нито след нея в цялото административното производство и сроковете по чл. 390 от НРД за 2018 г. Жалбоподателят не посочва, че в лечебното заведение е била налична такава, и то функционираща и пълна с кислород. Това е така, доколкото констатацията на проверяващите е, че липсва кислород в наличната кислородна бутилка.

Докато разполагането на оборудването, в случая кислородна бутилка може да бъде на общодостъпни места, вкл. до шкаф, който се намира извън кабинет на общопрактикуващия лекар, стига всички да имат достъп до него, то за назогастралните сонди е записано, че за лечебни заведения за ПИМП - групови практики, които се намират в една сграда или за лечебни заведения за болнична помощ по чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ, инструментариумът и консумативите не са задължителни за всеки отделен кабинет, като в този случай, те трябва да се намират в манипулационната. В този смисъл не става ясно от показанията на свидетеля дали въпросните назогастрални сонди са се намирали в манипулационната като отделно помещение, съгласно приложение № 9А „ПОМЕЩЕНИЯ“, т. 2, и дали спешният шкаф се намира в кабинет, които отговаря на условията за манипулационното помещение, т.е дали се касае до едно и също нещо или разполагането в спешния шкаф е само по себе си нарушение, което не отговаря на изискванията на приложение № 9А към НРД 2018г. Воден от горното, съдът счита, че манипулационната и спешният шкаф не представляват едно и също нещо, освен ако последният не е бил разположен в манипулационно помещение, което не е твърдяно до този момент от жалбоподателя, не е и направено възражение в това отношение. Последното се потвърждава и от това, че съгласно приложения договор за съвместно ползване на оборудване, инструментариум и консумативи от повече от едно лечебно заведение или изпълнител по ПИМП е записано, че се ползва съвместно „спешен шкаф с лекарства от първа необходимост“, което е част от задължителното оборудване по т. 10 от приложение № 9А, таблица „Оборудване“, но не се установява дали същият е и ситуиран в

манипулационната. В този смисъл не се доказва по несъмнен начин не само наличието на назогастралните сонди, но и разположението на същите да е било съобразно установеното.

Освен това, със свидетелски показания не могат бъдат опровергавани официални документи. Съгласно чл. 179 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, официален е този документ, който е издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред и който съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия. Именно изготвения протокол № РД-18-553-1/27.03.2019 г. представлява официален документ, защото е издаден от контролорите на отдел КМД на СЗОК в кръга на правомощията им, в установената писмена форма и ред, и който представлява доказателство за извършените действия по проверка и наличието на констатирани нарушения от страна на жалбоподателя. Поради това е недопустимо опровергаването на неговото съдържание по смисъла на чл. 164, ал. 1, т. 2 ГПК за констатираните нарушения по време на извършената проверка. Съдът следва да се съобрази с тези констатации, обективирани в протокола. От събраните по делото доказателства, настоящата съдебна инстанция счита, че жалбоподателят не доказва изпълнение на задължения за задължително налично оборудване и инструментариум и консумативи, като наличието на назогастрална сонда и кислород в кислородната бутилка с редуциращ вентил, не се и твърди нито в становището по време на проверката, нито пък в жалбата, въз основа на която е образувано настоящето производство. Единствено от свидетелските показания, по отношение на които съдът изложи съображенията си по-горе, се споменава единствено за наличието на назогастрални сонди, но не и за наличие на пълна кислородна бутилка. Направените показания от свидетеля, не дават повод на настоящата инстанция да се съмнява и в констатираната по време на проверката липса на кислород в кислородната бутилка, за което не са представени доказателства с оглед опровергаването и на това обстоятелство. Пред настоящата инстанция не са представени и доказателства за реалното наличие на посочените за липсващи назогастрални сонди.

Обстоятелството, че до настоящия момент не се е налагало използването на оборудването или пък на инструментариума и консумативите от спешния шкаф, не може да мотивира съда да приеме, че същите не са необходими и да отмени на това основание заповедта. Единственото основание, от материална гледна точка, което може да доведе до отмяна на заповедта, е доказването по безспорен начин, на наличието на назогастрални сонди и кислород в кислородна бутилка с редуциращ вентил в определените за това места, към момента на проверката. Такова доказване не беше проведено, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. С оглед изложеното, съдът приема, че оспорващото дружество, в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ, е нарушило установените изисквания в чл. 103, чл. 117, т. 5 от НРД за МД 2018 г. по приложения № 9А и чл. 7, т. 1 и т. 6 от Договор № 221526/09.05.2018 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, поради което административният орган му е наложил финансова неустойка в размер на 50,00 лв., и съответно атакуваната заповед е издадена при съблюдаване на материалния закон и неговата цел. Предвид изложеното жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По разностите:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноси.
Ответникът не претендира разноси.
Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Г.-П., чрез пълномощника си адв. Д. срещу Заповед № РД-12-102/07.05.2019 г. на директора на СЗОК, с която е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50,00 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: