

# РЕШЕНИЕ

№ 2208

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **8820** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба, подадена от И. В. И., ЕГН [ЕГН], чрез адв. П., срещу Заповед рег. № 8121К-10624/02.09.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител, считано от 15.09.2022 г.

С жалбата се оспорва законосъобразността на обжалваната заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта и духа на закона. Жалбоподателят твърди, че в случая не е налице реално съкращаване на длъжността „началник на отдел“ в отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР, заемана от жалбоподателя, като към датата на издаване на оспорената заповед тази длъжност е продължила да съществува като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика за нея. Счита, че реструктурирането на администрацията чрез броя и наименованието на отделите в дирекцията, при което се запазва системата от функции, задачи и изисквания към конкретната длъжност „началник на отдел“ в отдел „Материално-техническо осигуряване“ и броя на лицата, които я заемат не представлява съкращаване на щата по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Счита, че към датата на издаване на оспорваната заповед длъжността началник

на отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция Посочва се, че не е представен писмен мотивиран доклад за промени в длъжностното разписание (изискване на чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията), което е било задължителна част от процедурата по промяна на щатното разписание и би осигурила съответствие на издаваните актове с целта на закона за прозрачност и обективност при упражняване на кадровите правомощия. Държавният служител не е бил запознат нито с длъжностното разписание, нито с писмено мотивиран доклад за промените в длъжностното разписание. В оспорената заповед не е посочено на какво правно фактическо основание се съкращава длъжността му. Излагат се аргументи, че липсата на мотиви за съкращаването на длъжността представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. На следващо място, се възразява, че е допуснато нарушение на чл. 10ба, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на Министерство на вътрешните работи, тъй като новото щатно разписание на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР е било изготвено, без да е обсъдено от комисия. Твърди се допуснато нарушение на Заповед рег.№ 8121з-214/24.02.2015 г. на министъра на вътрешните работи относно определяне на ред за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатовете на структурите по чл. 37 от ЗМВР и звената, създадени по реда на чл. 33, т. 7 от ЗМВР. Посочва се, че на жалбоподателя не е предложено да бъде преназначен на друга длъжност в същата администрация, предвид възможността по чл. 82, ал. 1 от ЗДСл и с оглед притежаваното от него образование и високото оценяване, което е получавал през годините на служба в МВР. Исква се отмяна на обжалваната заповед като незаконосъобразна. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. П., моли съда да отмени обжалваната заповед. Посочва, че заеманата до прекратяване на служебното му правоотношение длъжност не е била съкратена - тя съществува и в последното щатно разписание като вакантна. В длъжностните характеристики за двете длъжности липсват различия. Подробни аргументи за незаконосъобразност на заповедта са изложени в представени писмени бележки. Претендира се присъждане на разноски по делото.

Ответникът – министър на вътрешните работи, представляван от юрк. М., изразява становище за неоснователно и недоказаност на жалбата по аргументи, изложени в представени по делото писмени бележки.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Установява се, че към датата на издаване на оспорената заповед, И. И. е заемал длъжността „началник на отдел“ в Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР.

С предизвестие рег. № 8121р-17750/02.09.2022 г. /л.17/, жалбоподателят е уведомен, че с МЗ рег. № 8121К-10395/30.08.2022 г. за утвърждаване на щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР длъжността „началник на отдел“ Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР е съкратена, считано от 15.09.2022 г.

С обжалваната заповед № 8121К-10624/02.09.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи, е прекратено служебното правоотношение с И. В. И. – началник

на отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2, вр. с ал. 4 от ЗДСл, считано от 15.09.2022 г. Заповедта е връчена на служителя на 12.09.2022 г. Видно от кадрова справка - УРИ № 5785р-27962/21.09.2022 г. /л.123/, И. В. И. е назначен със заповед № 8121К-11/03.01.2018 г. на министъра на вътрешните работи на длъжност началник на отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР като е заемал длъжността от 04.01.2018 г. до момента на прекратяване на служебното му правоотношение на 15.09.2022 г.

Съгласно щатно разписание, утвърдено със заповед № 8121К-1299/08.03.2022 г. на министъра на вътрешните работи, в сила от 14.03.2022 г. /л.34 и сл./, в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР са предвидени шест отдела, един от които „Материално-техническо осигуряване“, ръководещ шест сектора – „Автотранспорт“, „Въоръжение“, „Техника“, „Стопански дейности“, „Вещево осигуряване“ и „Капитално строителство и ремонти“.

Установява се от щатно разписание за горепосочената дирекция, утвърдено със заповед № 8121К-10395/30.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи, в сила от 15.09.2022 г. /л.23/, че в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР са предвидени шест отдела, като отдел „Материално-техническо осигуряване“ е преименуван на „Материално-техническо обслужване“ и съдържа четири сектора – „Вещево осигуряване“, „Въоръжение“, „Стопански дейности“, и „Техника“. В същото щатно разписание е предвидена една щатна бройка за началник на отдел „Материално-техническо обслужване“.

Видно от поименно разписание на длъжностите в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, към 31.08.2022 г. /л.60/, И. В. И. заема длъжността „началник на отдел“ в „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР.

По делото е представено поименно разписание на длъжностите в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, към 30.09.2022 г. /л.155/, видно от което в отдел „Материално-техническо обслужване“ към дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР има една щатна бройка за длъжността „началник на отдел“, за която е направено отбелязване, че е вакантна.

Представени са длъжностна характеристика с рег. № 5785р-9938/16.04.2020 г. за длъжността „началник на отдел“ в „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР /л. 124-126/ и длъжностна характеристика с рег. № 5785р-30757/17.10.2022 г. /л.150-154/ за длъжност с идентично наименование в същата административна структура /дирекция/, но в отдел „Материално-техническо обслужване“. Установява се, че двете характеристики са с идентично съдържание, като разписаните задължения и отговорностите на длъжността са тъждествени и като брой, и като съдържание. Различията са единствено в схемата в структурата на организацията, предвид разликата в броя на отделите, но мястото на длъжността е идентично в двете характеристики и секторите в отдела.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок (заповедта е връчена на 12.09.2022г., жалбата е подадена на 15.09.2022г. ) и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от министъра на вътрешните работи в качеството му на орган по назначаването и компетентен орган по смисъла на чл. 106, ал. 1 от ЗДСл.

Спазена е установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него е посочено правното основание – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба – I младши, размерът и основанията на дължимите обезщетения. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяната му.

Не се споделят от съда доводите на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, с оглед неспазване на изискването на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази разпоредба „промени в длъжностното разписание се прилагат само с мотивиран писмен доклад“. Действително такъв не е представен с преписката. В случая обаче като основание за утвърждаване на новото щатно разписание в заповедта е посочена т. 10 от заповед № 81213-214/24.02.2015 г. на министъра на вътрешните работи, съгласно която дирекция „Човешки ресурси“ изготвя нови щатове и заповеди за промени на щатове по разпореждане на министъра на вътрешните работи. Органът по назначаване разполага с оперативна самостоятелност при преценката относно структурата и числеността на администрацията, част от която е да взема решения за утвърждаване и промени в щатното разписание. Като се вземе предвид използвания в нормата на чл. 14, ал. 1 от Наредба за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията израз „предлага“ и правомощията на органа по назначаване да определя длъжностното разписание по целесъобразност, обосноваван се явява изводът, че мотивирано предложение за промяна на щата се изисква в случаите, когато същата е иницизирана от друг орган – ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР например, както е предвидено в първата хипотеза на т. 9 от заповед № 81213-214/24.02.2015 г. Да се приеме обратното, би означавало да се иземе от органа по назначаване дейността по преценка относно необходимостта за извършване на промени в съществуващото разписание на длъжностите. В този смисъл е Решение № 10591 от 19.10.2021 г. по адм. д. № 6749/2021 г., V отд. на ВАС.

Заповедта е издадена в противоречие с материалния закон.

Според легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията", съдържаща се в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, това е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От горното следва, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. С оглед на така определените белези, когато органът по

назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

От приетите по делото писмени доказателства се установи, че с утвърденото със заповед № 8121К-10395/30.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи щатното разписание на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР е запазена щатната бройка за длъжността „началник на отдел“ в отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, като само е променена дума в наименованието на отдела – „Материално-техническо обслужване“. Идентичен е броят и на предвидените щатни бройки за посочената длъжност в издаденото след съкращаването щатно разписание от 30.09.2022 г. Следователно щатната бройка за длъжността, заемана от жалбоподателя не е съкратена, тъй като е запазена длъжността „началник на отдел“ в посочената структура на МВР. Според съда не е налице закриване на отдела, а всъщност трансформацията му в нов, с идентични функции. Не се установяват различия във функционалните характеристики на отдела с новото наименование в сравнение със старото, ответникът не представя такива, от които да се заключи, че се касае за съвсем друго структурно звено в дирекцията, а не за несъществена промяна в наименованието му. Промяната на броя на секторите в отдела също не обосновава съществени различия между старата и новата длъжност "началник отдел", предвид и сравнението на длъжностните характеристики за двата отдела. При съпоставка на длъжностните разписания от 08.03.2022г. и от 30.08.2022г. не се установява твърдението в писмените бележки, че отделите в ДУССД от седем стават шест и началниците на отдели също са шест (л.58 и л.33).

По отношение на функциите, задълженията и изискванията, утвърдени с длъжностните характеристики за процесната длъжност – преди и след съкращаването, също не се установи наличие на каквито и да е различия между тези, предвидени в длъжностната характеристика на заеманата от жалбоподателя длъжност „началник на отдел“ в отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР, и „новата“ такава, утвърдена на 17.10.2022 г. от и.д. директор на ДИССД – МВР „началник на отдел“ в отдел „Материално-техническо обслужване“ в същата дирекция. При сравнителен анализ между двете се установява, че мястото на длъжността в структурата на ведомството, длъжностното ниво и минималния ранг за заемане съвпадат. Има пълно тъждество и по отношение на разписаните в двете длъжностни характеристики основни цели на длъжността, преки задължения и отговорности, включени в служебните функции за същата. Разписаните задължения са с еднакъв брой, идентично съдържание и словесно описание. Единствената разлика е че в новата длъжност, наименованието на отдела е използвана думата „обслужване“, вместо „осигуряване“ в старата, броят на секторите и броят на отделите в схемата на структурата в т.2. Тези разлики според съда са съвсем несъществени и не могат да бъдат приети като определящи различия между старата и новата длъжност „началник отдел“.

Горепосочените факти и обстоятелства обуславят извод, че в случая не са налице нормативно изискуемите кумулативни предпоставки, за да се приеме, че е осъществено реално съкращаване на заеманата от И. длъжност. Същата е продължила да съществува като нормативно определена позиция, в т.ч. като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, като не е намалена и числеността на щатните бройки, предвидени за същата.

По гореизложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените и претендирани по делото разноски в общ размер на 1 010 лв., от които 1000 лв. - платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 14.09.2022 г. (л.16 по делото, отбелязване а плащане на сумата в брой) и 10 лв. - платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София- град, 6-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед рег. № 8121К-10624/02.09.2022 г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на И. В. И. - началник на отдел „Материално-техническо осигуряване“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР, при съкращаване на длъжността, считано от 15.09.2022г.

**ОСЪЖДА** Министерство на вътрешните работи да заплати на И. В. И., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 1010 лв. (хиляда и десет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**