

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4128** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ ПРИ ЦГМ ЕАД ГР. С. – С. В. Т., редовно уведомен, не се явява, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.08.2020 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с направено доказателствено искане за допускане до разпит на

двама свидетели.

Адв. Г.: Водя двамата допуснати свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

П. М. М., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с постоянен и настоящ адрес - [населено място] [улица], неосъждан със средно-специално образование, женен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Г.: Къде работите, на каква длъжност и към месец февруари къде работихте?

Свидетелят: Работя в Център за градска мобилност, шофьор „Открита платформа“.

Въпрос на адв. Г.: От колко време сте на тази длъжност?

Свидетелят: От година и половина.

Въпрос на адв. Г.: Бяхте ли на смяна на 26.02.2020 г., и ако „да“ с кого?

Свидетелят: Да, бях на смяна с колегата В. Д..

Въпрос на адв. Г.: Какво правите с колегата си в работната смяна?

Свидетелят: Репатрираме автомобили, които паркират неправилно на знак с табела, знак № 27 и знак № 28 с табела.

Въпрос на адв. Г.: Къде описвате тези автомобили, които Вие репатрирате?

Свидетелят: Имаме работен протокол.

Въпрос на адв. Г.: Моля да предявите работния протокол, за който казва свидетелят. Може ли да кажете кой го е изготвил, и съответно снимките на репатрираните автомобили, кой е направил?

Свидетелят: Колегата прави снимките онлайн, с инспектора.

СЪДЪТ предявява на свидетеля М. работния протокол, намиращ се на л.31 от делото, както и снимки намиращи се от л.34 до л.37 вкл.

Въпрос на адв. Г.: Този ли е работния протокол?

Свидетелят: Да, това е работния протокол. Колегата ми го е изготвил.

Въпрос на адв. Г.: Тези снимки той ли ги е правил?

Свидетелят: Да, той ги е правил.

Въпрос на съда: С какво ги правите снимките?

Свидетелят: Правим снимките с таблет, чрез онлайн връзка с инспекторите на наказателния паркинг.

Въпрос на адв. Г.: Този автомобил, който сте заснели тук, и който е под номер 5 във Вашия протокол, бихте ли обяснили на съда защо го извозихте принудително.

Свидетелят: Имаме разрешение. Има знак, че не може да се паркира. Ето го знака (показва знака на снимките). Автомобилът е след знака. Получаваме разрешение от инспектор, тогава мисля, че Т. се казва, след неговото разрешение се правят снимки на знака, на автомобила, онлайн, той разрешава да го репатрираме, аз го товаря, репатрирам.

Въпрос на съда: Вие обикаляте с колата и констатирате така спрени неправилно автомобили, или някой Ви извиква за това?

Свидетелят М.: Има и сигнали.

Въпрос на Съда: В случая как е било?

Свидетелят: Не помня.

Въпрос на съда: Вие отивате до автомобила, установявате, че неправилно е спрял и искате разрешение, така ли?

Свидетелят: Пускаме онлайн, показваме къде сме, показваме знака, на коя улица сме, кой номер.

Въпрос на съда: Включвате таблета на видеовръзка, така ли?

Свидетелят: Да, точно така.

Въпрос на адв. Г.: Вие самите нямате право да преценявате дали има нарушение?

Свидетеля: Разрешение дава инспекторът в Центъра за градска мобилност. Той е на наказателния паркинг, той стои на компютъра онлайн, и той ни разрешава.

Въпрос на адв. Г.: Какво правите, след като натоварите автомобила?

Свидетелят: Натоварваме автомобила и го караме на наказателен паркинг.

Въпрос на адв. Г.: Други някакви правомощия имате ли?

Свидетелят: Не.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. Р.: Вие спрямо конкретния автомобил имате ли някакви спомени?

Свидетелят: Спомени имам. Сега като видях снимката си припомних.

Въпрос на адв. Р.: За процесния автомобил имате ли някакъв спомен, непосредствен?

Свидетелят: Да, че е спрял неправилно и съм го репатрирал, това е било на 26.02.2020 г.

Въпрос на адв. Р.: Конкретно имате ли спомен, без да гледате снимката, за конкретния автомобил?

Свидетелят: Не, няма спомен.

Въпрос на адв. Р.: Тоест, Вашите показания днес бяха само базирани на това, което е заснето, и това което е разписано?

Свидетелят: Да.

Адв. Р.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

В. К. Д., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с постоянен адрес - [населено място],[жк], вх. Б, ет. 4, ап. 80, със средно образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Г.: Къде работите, на каква длъжност и от колко време?

Свидетелят: Работя в Центъра за градска мобилност, оператор. От 20 години работя там.

Въпрос на адв. Г.: На 26.02.2020 г., бяхте ли на смяна и с кого?

Свидетелят: Да, бях на смяна с колегата П. и инспектор Т..

Въпрос на адв. Г.: Какво накратко правите Вие в работната смяна?

Свидетелят: Показваме колите в нарушение и Т. ни разрешава репатрирането или не.

Въпрос на адв. Г.: Кой води работния протокол? Кой прави снимките на

автомобилите?

Свидетелят: Аз.

Адв. Г.: Моля съда да предяви снимките и протокола на свидетеля.

СЪДЪТ предяви на свидетеля Д. работния протокол намиращ се на л.31 от делото, както и снимки намиращи се от л.34 до л.37 вкл.

Въпрос на адв. Г.: Вие ли сте изготвил протокола и снимките?

Свидетелят: Да, аз съм изготвил протокола и снимките също аз съм изготвил.

Въпрос на адв. Г.: Тези снимки по какво задължение ги изготвихте?

Свидетелят: Първо, с фотоапарата ги снимаме за щети и за нарушение. След това с таблета показвам на инспектора и той тогава ни разрешава да ги репатрираме.

Въпрос на адв. Г.: За този конкретен автомобил, бихте ли казали, защо беше репатриран?

Свидетелят: Защото там има знак № 28, който забранява паркирането. Автомобилът беше паркиран на „Ал. С.“.

Въпрос на адв. Г.: Какво правите Вие? Вие го подавате на инспектора и той казва дали да се репатрира?

Свидетелят: Да.

Въпрос на съда: Когато установите неправилно паркиран автомобил, какво правите?

Свидетелят: Вкарваме в таблета първо по номер на колата, след това я показвам на инспектора през таблета, той вижда знака, вижда колата и ми разрешава да я репатрираме.

Въпрос на адв. Г.: Тоест, Вие сами нямате право да вземате това решение? Изпълнявате неговото решение?

Свидетелят: Да, той е началник.

Въпрос на адв. Г.: Преместихте ли автомобила и къде?

Свидетелят: Да, на наказателен паркинг „С.“.

Въпрос на адв. Г.: Някакви по-нататъшни Ваши правомощия имате ли след като го преместите?

Свидетелят: Не, нямаме правомощия.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. Р.: Вие за този конкретен автомобил имате ли спомен?

Свидетелят: Само по снимките сега като видях, друго не.

Въпрос на адв. Р.: Непосредствено за този конкретен момент?

Свидетелят: Щом съм снимал така, значи така е било. Няма как да е било друго. Снимките ги правя аз, аз попълвам протокола. Има си знак № 28, който забранява паркирането.

Въпрос на адв. Р.: Този знак № 28 от къде разбирате, че го има? Спомняте си, че го има конкретно тогава, или виждате сега от този материал?

Свидетелят: Спомням си всичко.

Въпрос на адв. Р.: Къде точно се намира знак № 28, от коя страна на улицата?

Свидетелят: По посока на движението.

Въпрос на адв. Р.: То е ясно, че е по посока на движението. От коя страна точно се намира?

Свидетелят: Като видя колата и Ви казвам.

Въпрос на адв. Р.: Не като видите колата, пред съда казахте, че си спомняте

непосредствено. Или кажете, че не си спомняте или кажете от коя страна? На коя улица?

Свидетелят: На [улица].

Въпрос на адв. Р.: От коя страна на улицата?

Свидетелят: От „К. В.“ надолу в дясно, по посока центъра.

Въпрос на адв. Р.: На коя улица, с коя пресечка най-близка е?

Свидетелят: Не си спомням на коя пресечка.

Въпрос на адв. Р.: Други опознавателни белези по колата видяхте ли, тоест да има стикер за разрешено паркиране в зелена зона или нещо друго?

Свидетелят: Може и да е имало.

Въпрос на съда: Видяхте ли или не сте видели?

Свидетелят: Да, видяхме. За платена зона имаше, но там не е за платена зона. Има стикери.

Въпрос на съда: Има разрешено паркиране за платена зона, така ли?

Свидетелят: Да, те домуващите по принцип от лявата страна, срещу неговата кола имат право да паркира, там и той има право да паркира. Там е зона. От дясната страна е забранено паркирането.

Адв. Р.: Моля пак да предявите снимковия материал.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимковия материал.

Въпрос на адв. Р.: От коя страна е лявата?

Свидетелят: От лявата страна, по посока на движението.

Въпрос на адв. Р.: Тоест, тук където се намира автомобилът (показва), къде имат право платените да паркират?

Свидетелят: От лявата страна, в зоната. Ако пише, че е зона е зона.

Въпрос на съда: Тоест, посоката от „К. В.“ към центъра е забранено паркирането, а от центъра към „К. В.“ могат да паркират домуващите?

Свидетелят: Да, там е платена зона, зелена зона.

Въпрос на адв. Р.: Тази зона, ако имате непосредствен спомен, регулацията променяна ли е?

Свидетелят: Аз не знам.

Въпрос на адв. Р.: Помните или не?

Свидетелят: Не.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Г.: Вие отговаряте ли, имате ли някакви правомощия върху зоните за почасово платено паркиране?

Свидетелят: Не, само за колите, които са в нарушение.

Въпрос на адв. Р.: Винаги ли друг Ви разпорежда или Вие вземате решенията за вдигане?

Свидетелят: Винаги друг.

Въпрос на адв. Р.: Винаги ли е било така?

Свидетелят: Да, винаги, ако не е полицай, то е инспектор. Ние няма как да вземаме решение.

Въпрос на съда: Вие само констатирате нарушението и докладвате?

Свидетелят: Да, те ни разрешават и го репатрираме.

Адв. Р.: Нямам други въпроси.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.
СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Р.: Моля да бъде изискано от Столична община регулацията на процесната отсечка за процесния период доколкото съществуват данни знакът да е бил променян по твърдения на моя подзащитен. Каква е била регулацията преди, каква е била към процесния момент, както и към момента.

Адв. Г.: Считам, че направеното искане е неоснователно. Доколкото каква е била регулацията преди и след процесната дата няма отношение към акта на нарушението на 26.02.2020 г., към която дата очевидно и безспорно знакът е съществувал. Направените снимки са част от административната процедура по заповед на кмета на Столична община и отразяват действителното състояние към деня на налагане на ПАМ. Извън тази дата регулацията е без значение за спора.

Адв. Р. (реплика): Във връзка с изрично посоченото оспорване и искане, че оспорвам процесните приложени документи, оспорвам регулацията и датата да е била такава. Съответно за целта трябва да разберем към процесната дата каква е била регулацията, защото от тези снимки няма как да разберем, че това са снимки, направени на процесната дата. Към процесния период била ли е променяна регулацията. Това ще ни помогне да разберем има липсваща част от знака, това твърди и моят подзащитен, че е някаква част от знака е имало преди това и после е липсвала. Към процесния период, датата на нарушението, каква е била регулацията по нормативна уредба. Преди това е имало знак мисля, че за зона или нещо друго указателно. Всъщност този знак в този му вид го различава от този за платено паркиране. Знакът за платено паркиране си е бил винаги. Редицата от знаци, защото тук има три знака един под друг, тоест дали липсва някаква друг вид табела. Освен това считам, че за изясняване на обективната истина е необходимо да бъде разпитано лицето, пряко издало заповедта, тъй като то е лицето, което е наредило да е взета ПАМ-а в устна форма. Доколкото лицата, разпитани в днешното съдебно заседание са само изпълнители, не можем да установим пряка връзка между извършването на действието, така, както е описано и самите лица, доколкото лицата не посочиха изобщо име, а посочиха някакъв инспектор.

Адв. Г.: Лицето издало разпореждането, посочено многократно като Т., чиито документи, длъжностна характеристика и трудов договор се намират в преписката по делото, е ответник в настоящото производство и е недопустимо да съвместява качеството на свидетел, което иска колегата. В случая, че не присъства в залата, защото аз го представлявам по надлежно представено пълномощно.

Адв. Р.: Към момента нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането на адв. Р. да се изиска от Столична община данни каква е била регулацията към момента на нарушението – 26.02.2020г., във връзка със забраната за паркиране в [населено място] на бул.А. С. срещу №158 по посока бул.Х. Б., има ли знак, който забранява паркирането, какъв е знакът, къде се е намирал, и преди била ли е променяна нормативната уредба касаеща забранителния

знак, към датата на нарушението имало ли е промяна и за кой период, имало ли е друга указателна табела за платена зона или друг вид указателна табела, която да е била поставена под забранителния знак и в кой период се е намирала указателната табела под забранителния знак, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община информация относно обстоятелството каква е била регулацията към момента на нарушението – 26.02.2020 г. във връзка със забраната за паркиране на в [населено място], [улица] към бул. „Х. Б., има ли знак, който забранява паркирането какъв е знакът, къде се е намирал, и преди била ли е променяна нормативната уредба касаеща забранителния знак, към датата на нарушението имало ли е промяна и за кой период, както и имало ли е друга указателна табела за платена зона или друг вид указателна табела, която да е била поставена под забранителния знак и в кой период се е намирала указателната табела под забранителния знак.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.11.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: