

Протокол

№ 9639

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **679** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 9:38 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно
призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба от 24.02.26 г. с приложения към него
доказателства.

ИЩЕЦЪТ/ лично/ – Поддържам исковата молба.

Адв. И. – Поддържа направените доказателствени искания.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания в исковата молба, които не са представени с
отговора на отвената страна счита, че съдебното производство, провеждано по реда на Част седма
от ЗИНЗС е исково, както и че ищецът понастоящем не е лишен от свобода и съдът няма
служебно задължение да събира вместо него доказателства, информация от други съдилища и
институции, а само тези, за които сочи да се намират (да са създадени) от ГД „Изпълнение на
наказанията“, в унисон с това е и разпоредбата на чл. 192 от ГПК . За целта ищецът може да
поиска от съда, да бъде снабден със съответното съдебно удостоверение, а отделно от това
предвид предмета на делото, предоставяне на правна помощ не е задължително, в днешното

съдебно заседание ищецът се явява с упълномощен защитник и съдът не държи произнасяне в тази част, предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца да представи проект на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с нужните доказателствата.

ИЩЕЦЪТ/ лично/ – Моля съдът да ги изиска служебно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

ИЩЕЦЪТ/ лично/ – Исковото производство е по ЗИНЗС и съгласно чл.284, ал. 3 и ал. 4 съдът следва служебно да изиска от ГДИН всички относими документи, тъй като ГДИН няма практика и задължения да дава каквато и да е информация на цивилни лица. Аз в момента съм на свобода. Медицинското ми досие се съхранява в затвора. Искам да се призове, посочения в исковата молба свидетел, за да докажа размера на неимуществените вреди и тяхната причинно-следствена връзка. Считам, че неимуществените вреди се доказват с гласни доказателства. Моля служебно да изискате от ГДИН конкретни справки, а не обща справка. Аз знам, че ГДИН не представя доказателства на лишени от свобода.

Юрк.Д. – Това, което сте изискали с определението за насрочване е предоставено и което сте преценили, че съответства с предмета на делото, защото споменатите справки за здравословно състояние не считам, че кореспондират с предмета на настоящото дело. Всичко останало, което следва да бъде предоставено, моля да бъде дадена възможност на ищеца да си ги снабди.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу направените доказателствени искания.

По направеното доказателствено искане за разпит на свидетел съдът счита, че предмета на доказване е свързан с наложен на ищеца запор в място за лишаване от свобода, отделно от това твърденията са, че И. е провеждал различна писмена кореспонденция с администрацията на затвора и тези твърдения следва да бъдат доказани с писмени доказателства, предвид размера на иска и спецификата на твърденията в исковата молба, по тази причина събирането на гласни доказателства на този етап не е необходимо, поради което.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане, за разпит на свидетел.

Адв. И. – След консултация с ищеца стигнахме до решението да поискаме отвод. Считаме, че с недопускането на събиране на гласни доказателства, с които да докажем неимуществените вреди и писмените доказателства, посочени в исковата молба сме ограничени във възможността да направим доказване. Ето защо считаме, че по този начин се нарушава правото на защита. Съгласно чл.47 от Хартата за основните човешки права на ЕС, чл. 2,чл.5 и чл.14 § 1 от Международния пакт за граждански и политически права, както и чл.4 § 1, чл. 13,14,17,18 на ЕКЗПЧ, така също и чл.4 §1 от същата конвенция и чл.6 визират правото на справедлив процес и правото на защита. Считам, че са нарушени и желаем да получим вашия отвод.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че към настоящия момент не е показано тенденциозно отношение от председателя на съда към която и да е от страните, поради което не са налице основания за отвод. Считам, че в настоящия процес интензитета на вредите би могъл да бъде доказан със свидетелски показания, а дали такива вреди са причинени и дали е бил лишен от право на кореспонденция би се доказало с писмени доказателства, които вече са изискани от съда, поради което считам, че ищецът има вариант при неудовлетвореност от едно съдебно решение, с оглед неуважаване на негово искане по събиране на каквито и да е да са доказателства би могъл да поиска контрол на

това съдебно решение. Считам, че към настоящия момент не са налице основания за отвод.

Юрк.Д. – Считам, че няма основание за отвод и отказът, както се твърди за допускане на свидетели и за събиране на доказателства са мотивирани на законово основание и не смятам, че има основание за отвод.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Поддържам искането на адвокат И.. Моля настоящия състав да си даде отвод. Считам, че може да се направи заключение, че настоящия състав е предубеден, тъй като съдът отказва да приложи нормативния акт по чл.284, ал.3 и ал.4 от ЗИНЗС . Има практика на съда по исковите производства да се призовават по един или двама свидетели. Съдът не прилага тази практика. Има практика да се призовават лишени от свобода като свидетели, за да се докажат неимуществените вреди. Аз как да докажа неимуществени вреди. Няма как, защото ме лишавате от справедлив съдебен процес. Тези справки ще докажат, че ГДИН е нарушила разпоредбите на чл.90, ал.4 от ЗИНЗС. Аз не мога да посоча друг човек, защото всички са лишени от свобода. Считам, че неимуществени вреди се доказват със свидетелски показания. Аз претендирам претърпени неимуществени вреди.Считам, че съдът е предубеден и нарушава трайната практика на съда в страната.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните, твърди че настоящият съдия – докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора, по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. Въпреки това, преценката за наличие на основанията за отвод следва да отчита не само собственото отношение на съдията - докладчик към страните, но и тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор.

В тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Георги Бозуков като докладчик по настоящото дело.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: