

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1542** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.01 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – В. Ц. Т., редовно уведомена, се явява лично, в съдено заседание се представлява от адвокат Н. Л.-Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НОИ – С., редовно уведомен, в съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт Д. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

За участие в производството съдът конституира СГП на основание чл. 16, ал. 1, т.3 АПК представлявана от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д-Р Д. Р. М., нередовно и призован, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че вещото лице е уведомено лично по телефон за дата и час на съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д-Р Е. Н. В., нередовно призована, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че вещото лице е уведомено лично по телефон и дава сведение, че поради здравословен проблем не може да изпълни указанията на съда.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ж. С. Т., нередовно призована. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че вещото лице е уведомено по телефон като указанията са изчетени.

Постъпила е молба на 15.05.2025 г. от вещото лице Ж. С. Т., с която уточнява, че не е успяла да се запознае с материалите по делото и моли да удължаване на срока за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.05.2025 г. от вещото лице Ж. С. Т., с която уточнява, че не е успяла да се запознае с материалите по делото и моли да удължаване на срока за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.05.2025 г. от страна на процесуалния представител на ответника юрисконсулт Д. В..

АДВОКАТ Л.-Х. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с постъпилата молба от вещото лице Ж. Т..

СЪДЪТ дава възможност на адвокат Л.-Х. да се запознае с постъпилата молба от вещото лице.

АДВОКАТ Л.-Х. – Запознах се с молбата. Моля да бъдат изслушани двамата свидетели, които водим.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Не възразяваме да бъдат изслушани свидетелите.

СЪДЪТ въведе в съдебна зала свидетелите А. С. П. и Т. Ц. Т..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля А. С. П., 59 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Т. Ц. Т., 57 г., българска гражданка, неосъждана, сестра на ищцата.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ изведе от съдебна зала свидетелят Т. Ц. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. С. П..

На въпроси зададени от адвокат Л.-Х., свидетеля П. отговори:

С госпожа Ц. се познаваме от петнадесет години. По професия тя е адвокат и аз имах дела, с които не можех да се справям сама и ходех при нея да ми помогне с каквото може. Ние живеем на една улица близо една до друга.

Нашите отношения са професионални и съседски. Адвокат Ц. ми помагаше с имотни дела, когато отидох при нея я помолих да ми помогне. Действително тя е добър професионалист и ми помогна много с тези дела. Впечатленията ми от нея са много добри бих казала отлични.

Имах познати с имотни проблеми подобни на моите и ги изпратих при нея преди около две години. Клиентите бяха доволни. Имаше моменти, в които се забавяше, но в крайна сметка си вършеше работата.

През последните две години имах повод да потърся отново г-жа Ц., когато синът ми имаше нужда от адвокат. Той претърпя операция и трябваше да му се помогне юридически. Отидох при нея и я помолих за съдействие, но тя се отнесе несериозно към нещата, беше неадекватна. Това се случи

два месеца преди моя рожден ден през 2023 г., а аз съм [дата на раждане]

Попитах я какво става, какво не е наред с нея и защо се бави с делата по този начин. Тя ми обясни с две думи, че има проблем с НОИ относно пенсията, която трябваше да си получи. Обясни ми, че се бавят много време и беше неадекватна, стресирана и депресирана. Като цяло не беше същият човек, който познавам.

Отидох при нея за да видя за какво става въпрос и какви са й проблемите. Обясни ми, че е подала документи в НОИ за пенсията и я бавят много време. Не беше добре психически. Отидох при нейната сестра и й казах, че г-жа Ц. не ми се вижда добре, а тя ми отговори, че ще търсят помощ от психолог за да може да й помогне да се оправи. Разговорът ми с г-жа Т. беше през 2023 г.

След 2023 г. отново ми трябваше адвокатска помощ, но не исках да ходя при г-жа Ц., тъй като след като я бях видяла в това състояние се отказах. Не исках да ходя при нея, защото тя беше неадекватна като професионалист. Ако направя сравнение до 2023 г. и преди 2023 г. има коренна разлика при нея в негативен аспект. Тя беше неадекватна да си върши работата. Самата тя ми обясни, че не се чувства добре заради проблемите с НОИ и не може да си върши работата.

АДВОКАТ Л.-Х. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт В., свидетелят П. отговори:

Преди месец май 2023 г. съм ходила за имотни въпроси. Не си спомням кога за последно съм ходила при нея точно.

Г-жа Ц. ми обясни, че има проблеми специално с НОИ.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от ищцата Ц., свидетелят П. отговори:

Отказахте да свършите работа на моите познати, които пратих при Вас, защото не бяхте адекватна. Това се случи през 2023 г.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ въведе в съдебна зала свидетеля Т. Ц. Т..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Т. Ц. Т..

На въпроси зададени от адвокат Л.-Х., свидетелят Т. отговори:

Ние сме ежечасно заедно, живеем заедно и делим едно домакинство. Знам, че сестра ми в случая ищцата Ц. подаде искане за пенсионно разпореждане през септември 2022г. Помня тази дата, тъй като тогава изнасяхме панихида на майка ни – една година от смъртта ѝ.

Чакахме да започнат да ѝ изплащат минималната пенсия, която е за страната, докато излезе някакво решение или разпореждане на НОИ. Една година нямаше резултат, нямаше никакво разпореждане.

Тя непрекъснато си проверяваше пощата с очакване да получи някакво разпореждане на пенсия. Тя стана много агресивна и нервна, получаваеше сърцебиене и много се ядосваше, когато гледаше новини. Ядосваше се относно това, че тя самата не може да се справи със собствения си проблем камо ли да помага на някой друг.

Била съм свидетел, докато съм била в офиса ѝ да отказва на клиенти да поема дела, които са свързани с НОИ. Г-жа Ц. беше загубила вяра в институцията на НОИ. Отказването да работи с клиенти се дължеше на това, че тя не можеше да се справи с собствените си проблеми и не искаше да поема такива дела свързани с НОИ. Отказваше и други дела, защото беше разсеяна и забравяше.

Преди 2022 г. тя има установена инсулинова резистентност, диабет тип 2. Края на 2022 г. кръвната ѝ захар се повиши, промениха ѝ лекарствата, което даде много странични ефекти. Получи запек,

наложи се да се направи колоноскопия. След това се наложи да мине на друго лекарство.

Ищцата, в случая сестра ми получаваше аритмия и постоянен световъртеж. В този период нямаше семейни неблагоприятия. Проблемите с нея си ги обяснявам само и единствено и неиздаване на разпореждането от НОИ. Това стана като мания, като фикс идея за нея. Постоянно казваше поне минималната пенсия да ми изплатят, а другото да го бавят колкото искат.

Моята сестра стана апатична, не искаше да излиза и да се вижда с приятели. Спря да ходи на театър и на плуване, тъй като до преди това ходехме заедно.

Мисля, че края на 2023 г. получи пенсия. Мисля, че през май месец или септември беше казала, че е щастлива получила е разпореждане да ѝ изплатят пенсия и след него 6-7 месеца нямаше нищо. Получаваше писма от НОИ, които ѝ пишеха, че не с готови с разпореждането. Това я накара накрая да пусне жалби до О. на Република България и Народното събрание с цел да събуди институциите.

АДВОКАТ Л.-Х. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт В., свидетелят П. отговори:

Знам, че имаше съдебни спорове със съдебната експертиза. Доколкото знам се яви на комисия пред НЕЛК и те отхвърлиха тяхното решение на първата експертиза. Година и поливна бяха тези спорове, като тя лежа във „Военна болница“ в неврологията. Влошаваха ѝ се здравословните показатели. Получи полиневропатия в същия период.

Съдебните ѝ дела с НЕЛК се разрешиха през 2022 г., но не си спомням точно.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала

СТРАНИТЕ (поотделно) – Не възразяваме да се даде възможност на вещото лице Ж. Т. да изготви назначената експертиза.

СЪДЪТ, относно молба от ендокринолога д-р В., че има здравословен проблем и не може да изпълни указанията на съда, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице д-р Е. Н. В. от задължение за изготвяне на експертиза с поставени въпроси в нейната област.

НАЗНАЧАВА д-р Р. Б. М. – ендокринолог и болести на обмяната, вътрешни болести.

ДА УВЕДОМИ вещото лице д-р Р. Б. М. за въпросите за изготвяне на експертизата.

ДА СЕ НАПОМНИ на вещото лице д-р Д. Р. М. за изготвяне на експертизата.

За събиране на доказателства ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: