

Протокол

№

гр. София, 27.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **14546** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. И. С., със снета по делото самоличност, – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила в определения от съда срок, на 17.06.2013 г. съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от вещо лице С., предвид дадените в предходното съдебно заседание указания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам така представената експертиза.

Въпрос на АДВ. Н.: Посочените от Вас работни дни, за които може да се извърши процесната работа, относно работници, посочени в експертизата, нормален работен ден ли касае, или удължено работно време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В 8-часов работен ден.

ЮРК. Н.: Каква е разликата му 1-ва, 2-ра, 3-та степен настилкаджия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Степента показва нивото на квалификация на съответния настилкаджия – чирак, майстор, калфа. Посочил съм два пъти настилкаджия II степен, тъй като дадената от мен разбивка е по актове. Според представените в заключението таблици описаните видове СМР и квалификация на работниците по степен са необходими като ресурс за изпълнение на процесните видове СМР. За определяне степента на квалификацията има съответни документи.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по доказателствата, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършената от вещото лице СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм представил справка-декларация, но декларирам, че дължимото възнаграждение съгласно извършения труд и разходи е в размер на 250,00 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения депозит възнаграждение в размер на 250,00 лв. (Внесен документ на лист 334 от делото.)

Издаде се разходен касов ордер за посочената сума.

АДВ. Н.: Представям и моля да приемете 3 броя удостоверения от К. на строителите в Б., които удостоверяват, че представляваното от мен дружество може да извършва определена категория дейности.

СЪДЪТ

ВРЪЧИ препис от представените документи на представителя на ответника.

АДВ. Н.: Представям извлечение от сметка 203 за 2007 г., от която е видно заприходяването на въпросния подежник (хаспел), за който в предходното съдебно заседание се разрази спор, с препис за ответника. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ВРЪЧИ препис на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Н.: Относно удостоверенията – същите не са относими, доколкото те представляват разрешение на фирмата да извършва определен вид дейности, но не доказват, че разполага с нужните работници за извършване на тази дейност, което е предметът на делото. Относно извлечението – твърдя, че неизвестно откъде е извадката, тъй като няма имена и са представени едва в днешното съдебно заседание, а не в хода на ревизията. Не оспорвам документите, да се приемат. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи от адв. Н. като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: От името на представляваното от мен дружество моля да постановите съдебен акт, с който да отмените атакувания ревизионен акт в обжалваната му част. Подробни съображения представям в писмени бележки. Основният аргумент на приходния орган е, че дружеството доставчик не е разполагало с материална техника и кадрова обезпеченост, от което се прави извод, че доставките не са извършени реално. Приходният орган не е разбрал, че процесните договори са за услугата, а не закупуване и доставка на материал. В този смисъл представянето на доказателства за материали е неотносимо към предмета на договора. Ако беше установен възложителят, щеше да се установи, че той е доставил всички материали. Представеният днес сертификат удостоверява правото на фирмата да извършва определената дейност. Посочено е на какви изисквания да отговаря едно дружество, за да извършва определен строеж. Без техническа обезпеченост то не може да извършва 4-та категория строежи. Над пететажна кооперация без хаспел не може да бъде построена. Относно кадровата обезпеченост – приходният орган само е констатирал наличието на трудово узаконени договори с 15 работници, като е констатирал тяхната длъжност съгласно класификатор на икономическите дейности – К., където е записано, че това е стандарт за събиране и представяне на статистични данни – нищо повече. Приходният орган не е изследвал въпроса за професионалната квалификация на тези 15 души, назначени по трудов договор, защото в Б. беше нормално учител да кара такси и всеки да върши нетипична за него работа. Приходният орган не е събрал доказателства в тази насока. Не е изследвал дали са извършени от лица по граждански договори. Моля да изследвате ревизионния доклад на [фирма], извършен 2010 г. (стр. 353 по номерацията на делото), където е посочено, че има данни за наличието на гражданско правоотношение между „М.” и съответни физически лица точно за м. септември 2010 г. Моля да съобразите следното: нито в закона за ДДС, нито в Директива 2006/112 няма вменено задължение на получателя на една доставка да изследва това дали неговият доставчик разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост. Доказването на това е в задължение на приходния орган. По настоящото дело това считам, че не е направено. Представям писмени бележки заедно с решение на ВАС, който се е произнесъл по сходен казус отново с доставчик „М.” за същия период, с което е признато реално извършване на доставка от дружеството. Моля да ни присъдите разноски.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата на [фирма] без уважение, като потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ДАВА 15-дневен срок на юрк. Н. за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: