

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10529** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ПРАЙМ ПРОПЪРТИ БГ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 02.03.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - А. А. С., на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. - Нямам въпросикъм ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на Юрк. А., ВЛ С. отговори: Градоустройствените показатели за УПИ I съм взела от самия ПУП.

ЮРК. А. - В действащия ПУП няма посочени показатели, за това питам от къде са взети данните, посочени на стр. 4 от заключението за градоустройствените показатели на УПИ I по ПУП.

На въпрос на юрк. А., ВЛ С. отговори: - По въпрос 3 съм посочила, че УПИ I е ъглов парцел и за него важат показателите по чл. 27, ал. 3 от ЗУТ. В действащия ПУП са посочени показателите за УПИ II. За УПИ I съм видяла от плана, че плътността на застрояване и К. са без ограничение, а височината съм я взела от обяснителната записка към проекта.

Адв. А. - Моля да не се приема частично експертизата и по-точно да не се приема тази част, в която са обсъждани градоустройствените показатели по ПУП за УПИ I. Поставената задача е какви са градоустройствените показатели по действащия ПУП, но предвид липсата на посочването им в ПУП, не става ясно ВЛ от къде ги е взело. Не оспорваме, че в матрицата пише, че не се ограничават показателите по чл. 27, ал. 3 от ЗУТ.

ВЛ С. - Предвид липсата на изработен все още инвестиционен проект не можем да преценим какви са постигнатите показатели. Изброила съм градоустройствените показатели по действащия ПУП. Смятам, че те съответстват на ОУП.

Адв. А. - Личното ми становище е, че ВЛ е отговорило на въпроса, доколкото въпрос № 3 е съответстват ли показателите по мотивираното предложение на показателите по действащия ПУП. Действащия ПУП е приет при действията на първоначалната редакция на чл. 27, ал. 3 от ЗУТ, който предвижда плътност и интензивност в ъглови имоти без ограничение. Затова тези два показателя съответстват на предвижданията. Моля да ни дадете възможност да прецизираме въпроса, в случай, че приемете, че нещата не са дали точен отговор.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Намира, че отговора на ВЛ, даден в т. 3, е достатъчно конкретен и ясен, за да може съда да направи преценка за съответствието на показателите на мотивираното предложение с показателите на действащия ПУП.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения отказ. Моля да върнете делото на административния орган за ново произнасяне съобразно дадени указания.

Моля за присъждане на разноски, съобразно списък, който представям.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: