

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото /л. 127/.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото /л. 134/.

ЗАИНТЕРЕСОВНАТА СТРАНА – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно призовани, не се представляват.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание са докладвани жалбата, административната преписка и отговора по жалбата, но с оглед конституирането на заинтересованата страна, нито страните са взели становище по жалбата, нито съдът се е произнесъл по доказателствата.

ЮРК. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Поддържам и направеното доказателствено искането на стр. 9 /последна/ от жалбата за назначаване на експертиза.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка и допълнително представените доказателства с отговора.

По искането за експертиза, моля да се уточни какво точно следва да се изследва, тъй като по жалбата има възражения единствено срещу корекцията Р t -1. Въпросите са за цялата корекция по чл. 24а от Наредбата за електрическата енергия. Корекцията Р t -1 е само една част от тази цялостна корекция, т.е. жалбата с какъв предмет е и искането за експертиза с какъв предмет е, тъй като сега има разминаване между двете.

АДВ. Р.: В жалбата са направени 2 възражения, едното е на стр. 3, част II-А, което е именно корекцията за период Р t -1, това е същото за корекцията за чл. 24а от Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия, ал. 8 и 10. Това са два вида разходи. Разходите за природен газ и разходите за въглеродния газ. Тази корекция е между прогнозите разходи, които са заложили с предишното ценово решение 2023 г. и реално направените с през 2023 г., т.е. нашите въпроси по 2.1 до 2.3 са насочени към това вещото лице да направи ново изчисление на тези две корекции за газ и въглеродни емисии и да сравни КЕВР дали коректно е направила тези изчисления. Що се отнася до второ ни възражение – нормата на възвръщаемост на капитала, логиката е същата, искаме вещото лице да направи нови изчисления по нормата на възвръщаемост, да ги сравни с тези на КЕВР и да видим еднакви ли са резултатите или има разминавания, както ние твърдим.

ЮРК. В.: Мисля, че колегата обърка нещата, защото корекцията по чл. 24 касае два периода. През 2024 г. се прави корекция с надвзет многовзет приход за периода 2023 - 2024 г. и едновременно се доизравнява периода 2022 – 2023 г. Корекцията Р t -1 касае периода 2022 – 2023 г., Обстоятелствената част на жалбата касае само тази част от формулата, а не цялата формула за надвзет многовзет приход, т.е. не всички елементи от формулата – само един от елементите.

АДВ. Р.: Според мен, напълно ясно сме обяснили какво точно възразяваме.

ЮРК. В.: И за двата периода се прави корекция – и за квоти и за газ. Не става въпрос за квоти и газ, става въпрос за кой период. Р t -1 е за периода 2022 – 2023 г.

АДВ. Р.: За 2024 г. няма как да искаме, защото тя не е минала все още. Искаме реалните разходи да се сравнят с прогнозните. В т. 2 от решението са нашите цени. За да се постигнат тези наши цени, се правят редица изчисления. Считаме, че едното изчисление, което е сгрешено, а именно тази корекция за период Р t -1, която е прогнозни разходи за газ и въглеродни емисии, и второто, което според нас е грешно, е неправилно определена нормата на възвръщаемост на капитала. В нашата жалба на стр. 3, 4, 5 и 6 ясно са посочени формулите, които трябва да се приложат, разпоредбите в Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия и на Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия и както става ясно Р -1 е разликата между прогнозните определени в предходното ценово решение, което е Ц-12 от 2023 г. и отчетените разходи, т.е. реално, които сме направили за гориво, което е газ и за вредни емисии. Те са показани в една таблица на страница 4 от жалбата - прогнозни разходи за природен газ и на стр. 5 - прогнозни разходи за въглеродни емисии. Пак на стр. 5 са отчетените разходи за природен газ – таблица в буква „в“ и буква „г“ са за въглеродни емисии. Тези стойности като се сравнят се вижда корекцията Р -1. Посочили сме какво е изчислила КЕВР, защото не знаем как го изчислила, и какво реално се получава, което ние сме изчислили в нашето заявление. На стр. 6 е сравнението между нашия резултат и резултата на КЕВР, като разликата е около милион и двеста. Според нас тази корекция трябва да е равна на 2000 лв., а според КЕВР надхвърля милион.

ЮРК. В.: На стр. 4 от жалбата е написано, че елементът, за който спорят е последния

елемент от формулата, а сега се обяснява за предишните, за които няма всъщност аргументи. Аргументи има само за последния елемент.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените доказателства към писмения отговор, представени под опис от 15.10.2024 г.

Относно искането за допускане до изслушване на съдебно икономическа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно икономическа експертиза с въпрос, със задачи, формулирани в жалбата на лист 9.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото В. П. с тел.: 0898 481 842.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок считано от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозит за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА на страните следваща дата за съдебно заседание 20.02.2025 г.

ЮРК. В.: Ангажирана съм на тази дата - имам заседание във ВАС. Моля да определите друга дата.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.03.2025 година от 11:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: