

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **9335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Л. К., редовно и своевременно призован, явява се лично и заедно с адвокат Г., който е преупълномощен от И. Ю., и който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР ВЪВ 02 ГРУПА, 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР, редовно и своевременно призован, за него се явява юрисконсулт В. П., редовно упълномощен, който представя пълномощно по делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Да се даде ход на делото

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили допълнително материали с писма от 29.09.2025 г. от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

ДОКЛАДВА изисканата от съда Справка от В. Академия – С. с рег. № И-9171/25.09.2025 г.

ДОКЛАДВА представените с писмо от 03.10.2025 г. на СДВР, ведно с приложено удостоверение,

издадено от Началник на 03 сектор към Отдел „Човешки ресурси“ на СДВР за заеманата от мл. инспектор Б. длъжност.

АДВОКАТ Г. – Поддържа жалбата. Правим доказателствено искане за изслушване на един свидетел при режим на довеждане, който водим за днешното съдебно заседание. Свидетелят се е явил на мястото, когато е бил спрял доверителят ми и бил очевидец случилото се. Моля да бъде допуснат до разпит в днешното съдебно заседание. Отделно от това представям като писмени доказателства и моля да се приемат Епикриза на Д. Л. К. от ВМА, клиника по нервни болести като относимостта ѝ към спора, е че доверителят ми е имал тежка форма на дискова херния, за която е пил болкоуспокояващи лекарства. Представям и моля да се приеме експертно Решение на ТЕЛК № от 10.12.2024 г., от което също се установява дискови хернии на ниво на ниво L4-L5 L5-S1. Представям и рецепта издадена от ВМА с предписани лекарства и болкоуспокояващи на доверителя ми, считам че същата е относима и моля да се приеме. Това са на този етап доказателствените ми искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административна преписка и представените допълнителни материали. Считам, че днес представените доказателства са неотнорми. По отношение на свидетеля предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че с оглед защита на тезата на жалбоподателя следва да бъдат приети представените писмени доказателства, а именно Епикриза на Д. Л. К. от ВМА, клиника по нервни болести; Решение на ТЕЛК № 9 от 10.12.2024 г., рецепта издадена от ВМА.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде уважено искането за събиране на гласни доказателства, доколкото ясно се посочват обстоятелствата, чието изясняване се цели с разпита на искания свидетел, за който се твърди, че е очевидец и тези обстоятелства са релевантни към предмета на правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА постъпили допълнително материали с писма от 29.09.2025 г. от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

ПРИЕМА Справка постъпила в АССГ на 01.10.2025 г. от В. Академия – С. с рег. № И-9171/25.09.2025 г.

ПРИЕМА постъпило писмо на 03.10.2025 г. с рег. № 513000-68048/26.09.2025 г. на СДВР, ведно с приложено удостоверение, издадено от Началник на 03 сектор към Отдел „Човешки ресурси“ на СДВР за заеманата от мл. инспектор Б. длъжност.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя Епикриза на Д. Л. К. от ВМА, клиника по нервни болести; Решение на ТЕЛК № от 10.12.2024 г., рецепта издадена от ВМА

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане

В съдебна зала се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля П. Г. К., ЕГН [ЕГН], 75 г. , българка, български гражданин, майка на жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Разбрах това, което ми разясни съда. Желая да свидетелствам. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля К..

На въпроси зададени от адвокат Г., свидетелят К. отговори:

Моторът беше в циганската махала, беше оставен[жк]и се обади на съпруга ми да отиде да го прибере, защото могат да го откраднат. Беше оставен там, докато намерим паркинг, където да го оставим. В момента, в който тръгнахме заваля дъжд и се обадохме на сина ми да прибере мотора. Разстоянието от където трябваше да се прибере мотора и паркинга е 300-400 метра, най-много 500 метра. Синът ми тръгва и докато стигнем до него той вече беше спрял от полиция, заграден като някакъв престъпник. Синът ми не караше мотора ние го накарахме да го прибере, защото заваля дъжд и съпруга ми го беше страх да не го откраднат. При самото прибиране на мотора синът ми караше мотора, няма как да го бута в дъжда. Когато пристигнах на място видях, че е заграден от полиция. Отидох до един от полицаите да кажа, че съм майка на Д., но полицаия ми каза да стоя на страна без да ми дадат никакво обяснение и аз застанах на страна. Полицаите са му взели проба за алкохол. В момента, в който съпругът ми отиде до един от полицаите за да го попита какво става той му каза: „Р. се, отивай на страна“.

Синът ми отказа да даде проба за наркотици, защото взема лекарства, които са противовъзпалителни и болкоуспокояващи и се страхуваше от тези тестове, че ще му покажат някаква положителна проба за това, че взема тези лекарства.

Синът ми взема лекарства за дископатия, възпаление на гръбначния стълб с много усложнения. Има Епикриза от ВМА – С., има ТЕЛК, направление за балнеосанаториум е ходил два пъти в К. на балнеосанаториум.

Знам какви лекарства взема, защото му ги давам най-редовно. Лекарствата са П. (болкоуспокояващо), Б. (за сърцето), Милгама Н и сутрин, ако почувства болка взема малко по-слабо от паратрамола лекарство, не мога да се сетя точно името на това лекарство. Това лекарство му е изписано от ВМА има рецепта, тъй като без рецепта не се дава.

Синът ми непрекъснато пие тези лекарства, всеки ден. След като той отказа да даде полеви тест поиска да го закарат до ВМА и те казаха, че не са такси. Това го чух лично и съпругът ми също. Единият от полицаите беше груб и мъжът ми искаше да го попита нещо, но той го отпрати. Полицаите му казаха, че за 40-45 минути трябва да стигне до ВМА, което е невъзможно. Знам, че след като са го заградили толкова полицаи те трябва да го закарат.

Моторът е собственост на съпруга ми. Свалиха номерата на мотора, взеха големия талона без никакво обяснение. Съпругът ми попита защо свалят номерата на мотора, защото е негов, но те не отговориха.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Имам въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от адвокат Г., свидетеля К. отговори:

Синът ми какви действия да предприема след като беше спрял от полицаите? Прибра се вкъщи. Няма с какво да се придвижи. Ние живеем заедно със сина си, тъй като сме възрастни хора разчитаме на него.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната ПАМ наложена на доверителят ми, съобразно изложените в жалбата оплаквания. Моля в случая да вземете предвид, че доверителят ми страда от заболяване на прешлените на гръбначния стълб и други подробно описани в представените днес доказателства. С оглед на това същият е взимал болкоуспокояващи това е била и причината, поради която той е отказал да бъде тестван с полеви тест след като е бил спрял, а е поискал от органите на МВР да бъде ескортиран, конвоиран така, както закона предписва до ВМА – С., където да му бъде направена кръвна проба, която действително да покаже, че не се касае за вземането на забранени наркотични вещества, а евентуално има наличие на болкоуспокояващо средство. Установено е в практиката, че лекарството паратрамол реагира положително на полевия тест. Доверителят ми е бил предупреден, че може, когато приема такъв тип болкоуспокояващо да даде положителен тест, поради той е отказал да му направят такъв тест, които реагира положително на множество незабранени от закона болкоуспокояващи и други лекарствени средства. По категоричен начин от разпита на свидетеля се установи, че на него му е отказано да бъде конвоиран до ВМА от служителите на МВР, макар и многократните му искания за това. По този начин те са го поставили, определяйки му само 45 минути за придвижване до там в обективизирана невъзможност, предвид по-трудното му придвижване в следствие на болестта, предвид задръстванията, които има в С. да стигне навреме и да даде такава кръвна проба за изследване. С оглед на тези съображения, моля да отмените ПАМ и да присъдите на доверителя ми направените в производството разnosки, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК с препис за ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам адвоката си и няма да добавям нищо.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със списъка. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната ПАМ като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила. Счита́м нарушението за доказано и от събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства. Видно и от днешния разпит на

свидетеля на жалбоподателя е предоставена възможност да докаже своята невинност и правота, но той не го сторил не само в рамките на тези 45 минути, но не се е възползвал от възможността да даде проба за анализ в лечебно заведение. Уточнявам, че полицейските служители нямат задължение в случая да ескортират жалбоподателя до съответно лечебно заведение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: