

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12512** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. К. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. А. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. В. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от СТ.ЮРК. Д. Я. и ЮРК. К. Л., с пълномощни по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Г. В. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. П. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. С. М. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Й. М. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза постъпила на 08.06.2022 г., в срок.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. П..

АДВ. П.: Поддържам жалбата. На този етап няма да соча нови доказателства.

СТ.ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТОЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Л.: На стр. 6 от заключението, последен абзац, посочвате, че имот с кратък идентификатор 2104 попада в зона Тти. Как установихте това, тъй като в договора е записано, че този имот попада в урегулиран поземлен имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Частта, която се придобива с този договор съм показала на стр. 6, най-горе и се вижда, че това нещо е част от Тти. То е било с преназначение за улица, но в последствие го включват като урегулиран имот.

ЮРК. Л.: Представям заповед на кмета на район „Н.“, с която е изменено предназначението от бензиностанция на офиси и магазини, с копие за страната. Представям решението на Столичният общински съвет, въз основа на който е сключен този договор, където също е записано че този имот, който се продава от Столична община на [фирма] попада в УПИ за бензиностанция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги виждала тези материали. Имотът е бил е бил по това ъгълче. Това е с жълтото е придобито с договора. Аз това нещо сега го виждам, явно има изменение на ПУП. Аз съм го гледала по ОУП и там категорично си е в Тти. По предоставените от Вас днес документи се вижда, че попада за бензиностанция.

ЮРК. Л.: Към момента на закупуването му от [фирма] имотът попада за бензиностанция и това го пише както в решението на Столичния общински съвет, така и в самия договор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го гледала по ОУП.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание Решение № 312/09.07.2020 г. от Столичен общински съвет и Заповед № РНД21-РА50-22/04.06.2021 г. на Столична община район „Н.“ на арх. Д. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на моите доверители и да присъдите определеното със съдебно-техническа и оценителна експертиза обезщетение. Моля да не вземате в предвид представените от ответника в днешното съдебно заседание Решение № 312/09.07.2020 г. от Столичен общински съвет и Заповед № РНД21-РА50-22/04.06.2021 г., тъй като за същите няма никакво отбелязване дали са влезли в сила. Считаю, че не мога да бъдат ценени като доказателства по настоящото производство. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СТ.ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и необоснована и да потвърдите заповедта на кмета на Столична община като законосъобразна и правилна.

ЮРК. Л.: Моля да не кредитирате заключението на вещото лице в частта, в която е определило обезщетение съгласно договор сключен между Столична община и [фирма]. Сделката, за която става на въпрос е за част от урегулиран поземлен имот, както е записано в самия договор и той е с параметри на застрояване, а не както в случая се търси зона Тти. Решенията на Столичен общински съвет са публични и не е необходимо да бъдат представяни заверени копия от тях. Достъп до тях има всеки. Относно плана - аз съм го завершила, че е влязъл в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. П.: Възнаграждението не е прекомерно, а е изчислено по тарифата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: