

РЕШЕНИЕ

№ 1699

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11056** по описа за **2012** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния представител ст.юрк. П. срещу решение от 12.09.2012 г. по н.а.х.д. 23459/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав.

Касаторът твърди, че при постановяване на решението неправилно е приложен материалният закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Поддържа, че неправилно и необосновано СРС е приел, че е допуснато едно нарушение на чл. 4 от ЗЕТ, за което е следвало да се наложи едно наказание. Искане се отмяната на решението с алтернативно искане за връщане на делото на друг състав на СРС ако се установят допуснати от СРС съществени нарушения на процесуалните правила.

Ответната страна – [фирма], в молба от 08.03.13г. изразява становище за правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна. Административен съд София град, XIV, касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

С решение от 12.09.2012 г. (вж. дата, изписана с думи) по н.а.х.д. № 23459/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав е отменено наказателно постановление (НП) № К – 19840 от 06.12.2010 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл.23, ал. 2 от Закона за електронната търговия са наложени четири имуществени санкции в размер по 500 (петстотин) лева всяка една от тях, за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, т. 2, т.4 и т. 5 от ЗЕТ.

Съдът е приел, че неправилно административнонаказващият орган е наложил четири отделни наказания за четири отделни нарушения, тъй като нарушението е едно и то е на нормата на чл.4, ал.1 от ЗЕТ, състоящо се в непредставяне на безпрепятствен, пряк и постоянен достъп до информация. Поради това СРС е достигнал до извода за незаконосъобразност на обжалваното НП и го е отменил.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но същото е постановено при нарушение на приложимия материален закон.

Както в АУАН, така и в НП е отразено, че нарушенията са констатирани при извършена проверка на 07.10.2010 г. в К., [населено място], пл. С. № 4А, ет. 4, ст. 402 по повод на подадена жалба с вх. № Ц-03-8388/27.09.2010г. По време на проверката била отворена страницата <http://www.bgads.eu>. При извършената проверка е установено, че това е сайт за публикуване на обяви. За да бъдат публикувани обяви, се изисква регистрация на страницата. На страницата има каре „код за пълен достъп”, под него има поле за въвеждане на кода и бутон „потвърди”. Под бутона има следния текст „за да получите код, изпратете SMS на 1978 със съдържание „pad”. Изискана е информация на кого е предоставен за ползване кратък номер 1978 за изпращане на кратки текстови съобщения с текст „pad”. Констатирано е, че доставчик на услуги на информационното общество е [фирма], който: 1. не е предоставил информация за името или наименованието си; 2. не е предоставил информация за постоянния си адрес или седалището и адреса си за управление; 3. не е предоставил данни за кореспонденция, вкл. телефон и адрес на електронна поща за осъществяване на пряка връзка; 4. не е предоставил достъп до информация относно вписване в търговски или друг публичен регистър.

Следователно, от така посочените в АУАН и в НП обстоятелства може да се направи извод, че датата на извършване на нарушението е 07.10.2010 г., когато е извършена проверка от органите на К. в посочената страница, резултатите от която са оформени в констативен протокол № К-088833 от 07.10.10г. В случая се касае за нарушения, които се извършват чрез бездействие – непосочване от страна на търговеца на определена изискуема от ЗЕТ информация, което означава, че във всеки един момент, в който задължителната информация според чл.4, ал. 1 от ЗЕТ не фигурира на сайта, е налице нарушение на разпоредбите на ЗЕТ. Правилно СРС е приел, че доставчик на услуги на информационното общество е [фирма], което не се оспорва от ответника по касация.

Не са констатирани нарушения при съставянето на АУАН. Същият е съставен при условията на чл. 40, ал.2 от ЗАНН, като по делото са приложени доказателства, че нарушителят е поканен да се яви при съставянето на акта. АУАН е връчен на 19.11.2010г. видно от отметката в него. В рамките на срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН [фирма] е направил възражение с вх. № на К. Ц-03-11005/24.11.2010г. Впоследствие е издадено НП № К-19840/06.12.2010г. Видно от жалбата на наказаното лице пред СРС, на същият е връчено НП. Това, че от издаването до връчването му е изтекъл повече от едногодишен срок, не представлява нарушение, тъй като чл. 58, ал.1 от ЗАНН не предвижда срок за връчването.

Основателен е доводът на касатора, че става въпрос за четири отделни нарушения, за които следва да бъдат наложени четири отделни наказания. Изискването на чл.4, ал.1 е да бъде предоставена конкретна информация по т.1-9, като липсата дори на един от нейните елементи представлява административно нарушение, тъй като засяга отрицателно обществените отношения, свързани със задълженията на доставчика на услуги на информационното общество. Нарушението не е просто в непредставянето на информация, а в непредставянето на конкретна информация, посочена в т.1,2, 4 и 5 на чл.4, ал.1 от ЗЕТ. Поради това административнонаказващият орган, след като е констатирал четири отделни нарушения на цитираната разпоредба, правилно е нарушил четири отделни наказания за тях.

По така изложените съображения касационната жалба се явява основателна и обжалваното решение следва да се отмени.

Водим от горното, Административен съд София град, XIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 12.09.2012 г. по н.а.х.д. 23459/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав и вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-19840/06.12.2010 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл.23, ал. 2 от Закона за електронната търговия са наложени четири имуществени санкции в размер по 500 (петстотин) лева всяка една от тях, за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, т. 2, т.4 и т. 5 от ЗЕТ.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.