

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8229** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.02. ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Л. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. М. с пълномощно по делото и преупълномощената адв. В. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба с приложени писмени доказателства на Б. Л. Б., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002749 от 04.06.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 1, б. з), гг) ЗДвП ѝ е приложена принудителна административна мярка – „временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 03.07.2026 г. и на 10.07.2026 г.

адв. М. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.
Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка на 03.07.2026 г. и на 10.07.2026

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

адв. М. М. – Моля да се отмени процесната заповед за прилагане на ПАМ поради незаконосъобразност и нарушение на материалния закон и процесуалните правила, както и поради несъответствие с целта на закона. В заповедта не е извършено нормативно препращане към нормите на чл. 171, ал. 1 ЗДвП, а липсата на конкретизация означава неустановено в ПАМ правно основание. Моля да имате предвид, че на следващия ден причината за служебното прекратяване е отстранена, поради което продължаване действието на ПАМ представлява несъразмерно ограничаване правата на жалбоподателя, в противоречие с принципа на съразмерност по чл. 6 АПК. Видно от справка на л. 27 по делото, служебно е възстановена регистрацията на процесното МПС и отразена дата 04.06.2026г. в 09.16 часа, което е по-ранен час откогато е сключена гражданската отговорност, а именно в 10.13 часа на 04.06.2026г.

Адв. В. – Поддържам казаното от колегата. Заповедта няма точен час на издаване, поради което служебното възстановяване времево не отговаря и предхожда сключването на гражданската отговорност. Претендираме разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна, издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. В. нарушение следва да се счита за доказано, видно от преписката правилно е квалифицирано деянието. Моля да оставите в сила процесната заповед, тъй като ще бъде постигната и превантивната функция, предвидена в ЗДвП. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: