

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2038

гр. София, 11.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в закрито заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

като разгледа дело номер **2264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на СДРУЖЕНИЕ „Асоциация на земеделските производители в България“ /“Сдружението“/, с ЕИК 1313025, срещу АУПДВ № 01-1500/3#3 от 17.02.2022 г., издаден от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2790811,57 лева.

В жалбата е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК да бъде спряно допуснатото по силата на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП предварително изпълнение на оспорения акт. Жалбоподателят счита, че предварителното изпълнение ще нанесе значителна и трудно поправима вреда за адресата на акта, респективно на всички нейни членове - известни български фирми, съставляващи важна част от българската икономика. От друга страна се сочи, че Сдружението е юридическо лице с нестопанска цел по смисъла на ЗЮЛНЦ, което няма стопанска дейност и не реализира печалба в размери, които да позволяват да заплати посоченото в АУПДВ задължение. В подкрепа на тези си твърдения жалбоподателя представя: Баланс на Сдружението към 31.12.2021 г.; Отчет за приходите и разходите от нестопанската дейност на Сдружението за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.; Отчет за приходите и разходите от стопанската дейност на Сдружението за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.; Движение по сметка 501 „Каса в лева“ за периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г.; Справка от 18.02.2022 г. от разплащателната сметка на сдружението в У. Б. АД.

Ответникът – зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в придружително писмо от 10.03.2022 г. излага доводи за неоснователност на искането за спиране на изпълнението на обжалвания АУПДВ.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе

предвид следното:

Оспореният АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл. 20 а, ал. 2 и ал. 6, във вр. чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа. Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл. 166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая се твърди, че установеното с АУПДВ вземане е в много голям размер и Сдружението е в пълна невъзможност да го заплати. Видно от приложения към жалбата счетоводен баланс стойността на активите на Сдружението към 31.12.2021 г. е 88 000 лева, а печалбата му от нестопанска дейност е 24 000 лева, формирана от членски внос в размер на 36 000 лева за годината. Отчетът за приходите и разходите от стопанската дейност показва, че Сдружението е формирало печалба от 17 000 лева за 2021 г., движение по сметка 501-каса в лева е с крайно салдо 2,20 лв. към 31.12.2021 г., а крайното салдо на банковата сметка на Сдружението е в размер на 1 366.73 лв. към 18.02.2022 г. Представените доказателства налагат извод, че икономическото и финансово състояние на адресата на акта не позволява погасяване на задължението /2 790 811,57 лв./. Тези обстоятелства не са обсъждани в АУПДВ и се явяват нови за производството, а от друга страна и предвид значителния размер на установеното публично държавно вземане са достатъчни, за да обосноват извод за реална възможност от настъпване на трудно поправими или значителни вреди за оспорващия.

С оглед изложеното, настоящият състав приема, че са представени доказателства, които обосновават наличието на предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт се явява основателно и като такова следва да бъде уважено, като бъде постановено спирането

му до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по оспорване по съдебен ред на АУПДВ.

Воен горното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-1500/3#3 от 17.02.2022 г., издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, до приключване на производството по адм.дело № 2264/2022 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: