

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4853** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. А. - нередовно призован, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

Адв. И.: Не правя възражение по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ в МВР - редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се преводач от арабски език Д. Т..

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ сне самоличността на преводача:

Д. Т., на 71 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на М. Т. А., гражданин на С., [дата на раждане] , Л. [ЕГН], принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци към дирекция "Миграция" в МВР, подадена чрез адв.И., срещу Заповед УРИ № 5364з-1777/30.04.2024 г. на Директора на дирекция "Миграция" в МВР, с която чужденецът е принудително настанен в СДВНЧ за срок до отпадане на пречките за изпълнение на наложената спрямо него принудителна административна мярка "връщане до страна на произход - С.", със Заповед УРИ № 5392 ПАМ-456/05.03.2024 г., издадена от Началник 02 сектор при О. в СДВР, но за не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА молба от Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет от 23.05.2024 г., с която представя справка за актуалното положение в С. към м.май 2024 г.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства от доверителя ми, които не са представени при провеждането на интервюто с него: две декларации от З. Х., който декларира, че ще предостави жилище и издръжка на М. З., декларация от Ю. К., собственик на имот, който е предоставил на З. Х., както и нотариален акт за предоставения имот от Ю. К., трудов договор на З. Х. за доходите му. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, това е З. Х., който ще предостави жилище и издръжка на доверителя ми. Доказателствата представям с копие за ответната страна.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Във връзка с указанията на Съда представям справка за общия престой на чужденеца в СДВНЧ и справка за 2024 г. колко сирийски граждани са върнати в С.. Няма да соча други доказателства

Адв. И.: Да се приемат доказателствата, не възразявам.

Юрк. Ч.: Моля адвокатът на жалбоподателя да заяви дали тези доказателства са представени при провеждане на интервюто пред административния орган, за да се направи извод за по-лека обезпечителна мярка.

Адв. И.: Моля да се има предвид, че представянето на доказателства в днешно съдебно заседание не е преклудирано.

Юрк. Ч.: Видно от представените доказателства, това са факти и обстоятелства, които не са представени пред административния орган, не са били налице при произнасянето за настаняване в СДВНЧ. Доказателствата не са релевантни към оспорването на заповедта, да не се приемат.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка. В кориците на същата се намират решения на ДАБ за прекратяване производството за предоставяне на международна закрила и за настаняване в помещение от закрит тип. Във второто от тях Съдът констатира наличието на писмо вх.№ 2-26/12.03.2024 г. от ДАНС, цитирано от административния орган, което не се намира в административната преписка и следва да се изиска от неговия издател. Възможността за представяне в днешно съдебно заседание на писмени доказателства не е преклудирана, а тяхната доказателствена стойност Съдът ще обсъди в заключителния си съдебен акт. Следва

да се допусне в днешно съдебно заседание водения свидетел, а на жалбоподателя да се даде възможност в следващо съдебно заседание да даде изявление пред Съда. Следва да бъде задължен ответникът да представи протокол от проведена беседа за следващо съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 18509/16.05.2024 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ДАНС като трето неучастващо по делото лице да представи писмо, изпратено до ДАБ и входирано там с вх.№ 2-26/12.03.2024 г., отнасящо се до М. Т. А., гражданин на С., [дата на раждане], настанен в СДВНЧ [населено място], Л. [ЕГН].

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за днешно съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи изявление по реда на чл.176 ГПК в следващото съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя, като Съдът сне неговата самоличност:

З. А. Х., на 35 г., с карта на чужденец с хуманитарен статут и адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК, като обеща да каже истината.

Съдът указа на жалбоподателя, че преводачът в днешно съдебно заседание е назначен от Съда за превод на жалбоподателя, като не може да поема разходи за преводач на свидетел. Жалбоподателят следва да внесе определения от съда хонорар за преводача по сметката на АССГ за изплащането му.

Свидетелят: Аз ще поема разходите на преводача за направения превод в днешно съдебно заседание.

Свидетелят на въпроси: Познавам жалбоподателя, той е син на сестра ми. Доброволно съм подписал декларациите, искам да му осигуря жилище и мога да го издържам, за да бъде пуснат на външен адрес. Имам до два пъти по-високи доходи от заплатата, които си осигурявам от клиенти. Имам богато семейство, роднините ми са богати, живеят в С.. Мога да осигуря престой колкото трябва. Аз живея в С., на този адрес, на който ще осигуря жилището, това е апартамент двустаен. В него аз живея сам. Никой не е искал документи и не сме представяли. От приятели знам, че М. е настанен в Б.. Сестра ми ми се обади по-късно, може би след около три месеца, че той пристига в България. Откакто е в Б., не сме се виждали. Един път съм носил храна, но не ме пуснаха и аз оставих на портала това, което носех, за да му го предадат. Собственикът на имота живее на друго място. Не мога да кажа кога М. е дошъл в България. За това, че е дошъл тук, разбрах преди два месеца и половина, може би беше през месец март. Сестра ми ми се обади само, че е пристигнал в България, нищо повече не знам за него. Не знам да е бил настаняван и на друго място освен в Б..

Съдът и страните нямаха други въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2024 г., от 13.30 часа, за която дата и час страните и преводача уведомят в съдебно заседание.

За явяването и направения превод в днешното съдебно заседание на преводача да се изплати възнаграждение от 60 лв., от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля да внесе сумата от 70 лв. по сметката на АССГ за извършения превод в днешното съдебно заседание за изплащане възнаграждение на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: