

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2652

гр. София, 24.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **10132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът намира, че даденият в съдебното заседание от 23.01.2025 г ход по същество следва да се отмени.

Подадената жалба към нея е нередовна по следните съображения:

В жалбата е посочено, че се подава от Д. М. К. в качеството ѝ на представляващ "МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК]- С.. Молбата – уточнение към жалбата е подадена от М. М. К., който също е представляващ "МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК].

Съдът извърши проверка в ТР и установи, че Д. М. К. всъщност е вписана като едноличен собственик на капитала "МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК], но не и като управител. Съгласно ТР за управител е вписан М. М. К.. Следователно дружеството се представлява от управителя си М. К. и Д. К./ едноличен собственик на капитала/ не е имала представителна власт по отношение на "МАР - КРАФТ" ЕООД.

Съгласно чл. 30, ал.1 от ГПК, Юридическите лица се представляват пред съдилищата от лицата, които ги представляват по закон или според устройствените им правила. По силата на чл. 147 ал.1 от ТЗ Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител Д. К., съгласно ТР, е едноличен собственик на капитала на "МАР - КРАФТ" ЕООД. Според цитираната разпоредба на чл. 147, ал. 1 ТЗ, едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. При тълкуване на тази разпоредба следва, че по силата на закона едноличният собственик на капитала на търговско дружество е освен негов волеобразуващ орган и и негов волеизявяващ орган, като той има правомощието да възложи тези функции на друго, избрано от него лице. В случаите, обаче, в които едноличният собственик е избрал да възложи управлението на лице, което е различно от него, той се лишава по своя воля от правото си да представлява търговското дружество и избраното от него лице е единственото, което има правомощието да представлява юридическото лице пред трети лица, както и да осъществява

оперативното му ръководство. В този смисъл е напр. Определение № 1073/30.11.2012 г., постановено по ч. т. д. № 484/2012 г. по описа на ВКС, II т. о.- „Разпоредбата на чл. 147, ал. 1 ТЗ е ясна и не се нуждае от тълкуване. Според същата дружеството, което е правно и организационно обособено в ЕООД се управлява и представлява от едноличния собственик на капитала лично или чрез определен от него управител. Ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството. Представителството е предвидено алтернативно и след като едноличният собственик на капитала е определил управител на това дружество, това означава, че той се е лишил от правото си да го представлява“. Следователно, Д. К. / едноличният собственик на капитала/ е извършила действията по подаването на жалбата на "МАР - КРАФТ" ЕООД без представителна власт. Действително в изпълнение указанията на съда към тази жалба е сторено уточнение от М. К., в качеството му на управител на „МАР - КРАФТ" ЕООД, но липсва изрично потвърждаване на извършените без представителна власт действия на Д. К.. Горното налага да се дадат указания като изрично и писмено представляващия "МАР - КРАФТ" ЕООД, а именно управителят на дружеството - М. К., да посочи дали първоначалната жалба се подава от името на "МАР - КРАФТ" ЕООД/ което дружество е адресат и е засегнато от оспорения административен акт и което има право на жалба / и да потвърди / изрично и писмено с молба/ извършените от Д. М. К. действия по подаване на жалбата. Съответно на жалбоподателя следва да бъде указано, че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Относно представеното / пълномощно / незаверено/ с което М. М. К., управител на "МАР - КРАФТ" ЕООД упълномощава Д. М. К. за процесуално представителство за пред АССГ, следва да се отбележи, че в чл. 32 ГПК са изброени лицата, които могат да представляват страните по пълномощие в съдебния процес: т. 1 адвокатите; т. 2 родителите, децата или съпругът; т. 3 юрисконсултите или други служители с юридическо образование в учрежденията, предприятия, юридическите лица и на едноличните търговци. От цитираните т. 1 - 3 от чл. 32 ГПК следва, че адвокатите могат да представляват всички страни в процеса без ограничения относно вида на тяхната правосубектност. За страни - физически лица процесуален представител по пълномощие освен адвокатите могат да бъдат изброените в т. 2 лица. За юридическите лица освен адвокатите предвид т. 3 процесуални представители по пълномощие могат да бъдат назначените в тях юрисконсулти или други служители с юридическо образование. За представителство на юридическите лице не е приложима т. 2 от чл. 32 ГПК поради изчерпателното изброяване в т. 3 на лицата, които могат да ги представляват. От пълномощното не може да се заключи, че Д. К. може да представлява по пълномощно "МАР - КРАФТ" ЕООД, т. к. не се установява хипотезата на чл. 32 т.1 ТПК/ адвокат/ или на чл. 32 т.3 ГПК/ доказателства, че е назначена като юрисконсулт в дружеството и че има юридическа правоспособност/. В този смисъл, в случай че жалбоподателят би желал в бъдеще да бъде представляван пред АССГ, то е необходимо пълномощно с което управителят М. М. К. упълномощава лице по чл. 32 т. 1 / или т.3/ ГПК да представлява дружеството "МАР - КРАФТ" ЕООД пред съда.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК определението, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 23.01.2025 г, с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на "МАР - КРАФТ" ЕООД, подадена от Д. М. К. УКАЗВА на жалбоподателя "МАР - КРАФТ" ЕООД , чрез управителя М. М. К., че в 7 - дневен срок от получаването на съобщението следва да уточни изрично и писмено дали жалбата се подава от името на "МАР - КРАФТ" ЕООД и при положителен отговор съответно да потвърди изрично и писмено извършените действия от Д. М. К. по подаване на жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя "МАР - КРАФТ" ЕООД , чрез управителя М. М. К., че ако не изпълни горните указания в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: