

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1794

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **1829** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.5 – ал.7 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от А. Н. А. срещу разпореждане, инкорпорирано в Заповед № 14/14.01.2022г. на председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което се допуска нейното предварително изпълнение.

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че ответникът не е доказал нито една от предпоставките по чл.60, ал.1 от АПК, не са изложени конкретни особено важни държавни и обществени интереси, които да са засегнати и които да налагат допускане на предварителното изпълнение на акта. Само бланкетно бил посочен чл.60, ал.1 от АПК, без да се мотивира и конкретизира какво определя допускане на предварителното изпълнение. Липсвали доказателства за несъответствие на услугата с нормативно установените изисквания за безопасност и нямало контатации, че по време на проверката е бил застрашен живота и здравето на потребителите. Предварителното изпълнение не било обосновано с факти и техния анализ, а се основавало само на непроверени твърдения на едно физическо лице, което е изразило съмнение относно безопасността и качеството на предлаганите услуги.

Ответникът – председател на КЗП, чрез процесуален представител юрк. Е. А. при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище, в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със Заповед № 14/14.01.2022г. на председателя на КЗП е наредено на [фирма], представлявано от А. А. да спре временно предоставянето на услуга във финтес –клуб „Пулс“, находящ се в [населено място], [улица] за периода необходим

за извършване на контрол, проверка и оценка на съответствието ѝ с изискванията за безопасност, съгласно стандарт БДС EN 17229:2019 „Фитнес центрове. Изисквания за фитнес съоръжения и тяхното функциониране. Оперативни изисквания и изисквания, свързани с управлението на фитнес центрове“.

Председател на КЗП е допуснал на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на заповедта. Актът е мотивиран с обстоятелствата, че трябва да се защити живота и здравето на гражданите и да не се допусне предлагане на услугата в несъответствие с нормативно установените изисквания за безопасност, което несъответствие би могло да доведе до риск от нараняване на застрашаване на здравето на потребителите.

Искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение е направено едновременно с оспорването на заповедта. Жалбата е подадена чрез КЗП на 31.01.2022г., а заповедта е връчена на [фирма] на 27.01.2022г. /видно от писмените доказателства, приложени на л.44 -л.46 от делото/, поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно основателността му.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК „в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция“.

Наличието на тези предпоставки обаче не се презумира, напротив - във всички случаи административният орган следва да посочи обстоятелствата, мотивирали го да разпореди предварително изпълнение на акта.

Съдът приема, че изложените от ответника мотиви за допускане на предварителното изпълнение са достатъчни, ясни и конкретни. С оспореното разпореждане предварителното изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ е допуснато с цел да се защити живота и здравето на гражданите, което е първото от легитимните основания по чл.60, ал.1 от АПК. Съществува реална опасност за отрицателно засягане здравето на гражданите - поради факта, че за услугите, които се предлагат във фитнес-клуб „Пулс“ не са представени доказателства за тяхната безопасност и условия за употреба. Липсват доказателства, че при нормалната експлоатация на фитнес - уредите, не съществува риск за живота и здравето на потребителите или, че този риск е минимален и съвместим с употребата на съоръженията и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите. Изхождайки от вероятната опасност за увреждане на здравето и живота на потребителите, законодателят е предвидил прилагането на посочената принудителна административна мярка. Следва да се добави, че в хипотезата на чл.88, ал.1, т.1 от ЗЗП временното спиране на предоставянето на услугата е само за срока на извършване на необходимия контрол, проверка и оценка на нейното съответствие с установените изисквания за безопасност, съгласно действащите стандарти и подлежи на отмяна от самия административен орган в 24-часов срок от доказване безопасността на стоката.

Въведено е в жалбата твърдение, че предварителното изпълнение ще причини на

дружеството значителни и трудно поправими вреди, без да се конкретизира какви могат да бъдат те по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Към жалбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, такива не се съдържат и в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за бъде отменено допуснатото с акт на органа предварително изпълнение на акта. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

Жалбоподателят не твърди и не сочи доказателства за съществуващо за него основание със същата степен на важност, чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т.е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на дружеството. Сами по себе си възможните имуществени вреди, дори ако са значителни, не обосновават значим интерес, закрилян в еднаква степен, тъй като те подлежат на обезщетяване в случай, че заповедта бъде отменена с влязъл в сила съдебен акт.

В заключение, установеният общ критерий в чл.60, ал.1 от АПК за допустимостта на предварителното изпълнение е защитата на визираните обществено значими ценности, които да са в такава непосредствена причинна зависимост от момента на изпълнение на административния акт, че по-късното му изпълнение може да създаде вероятност или обективна възможност за настъпването на значителна или трудно поправима вреда. В случая, постановеното предварително изпълнение на заповедта за временно спиране предоставянето на конкретната услуга е обусловено конкретно с опасността и риска за здравето и безопасността на потребителите при извършване на тренировки с фитнес-уредите, при това не абстрактна, а реална такава, като трябва да се отчете и превантивния характер на наложената мярка.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената жалба, защото допуснатото с разпореждане предварително изпълнение е в съответствие с обществения интерес, който следва да се охранява и защити.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.60, ал.6 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ обективизираното в жалба вх. № Ц-03-1386/31.01.2022г. на [фирма], представлявано от А. Н. А., искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварително изпълнение, инкорпорирано в Заповед № 14/14.01.2022г. на председателя на КЗП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл.138

АПК.

Съдия: