

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8812** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРС 2023“ ЕООД, ЧРЕЗ М. И., редовно призован по реда на чл. 18а, ал.
10 от АПК. Обявлението е поставено на 02.10.2025 г. и свалено на 13.10.2025 г. Не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА
ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. С., с
пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен. Установени са задължения по Закона за данък върху добавената стойност за два ревизирани периода, а именно месец 7 и 8 2024 г. Дружеството е получило 9 фактури от прекия доставчик „Склад и обработка“ ЕООД, което по силата на договор № 1 от 15.06.2024 г. е следвало да извърши дейности във връзка с приемане на стоки кашкавал, сирене и други млечни продукти, разтоварване, складиране, съхранение в хладилна складова база, разфасовка на кашкавал и бяло саламурено сирене, етикиране, допълнителна обработка и т.н. Всичко това е подробно описано в решението на директора на ДОДОП. От прекия доставчик са представени договори, във връзка с наемане на персонал, както и от „ХПП Груп“ ЕООД, включително и договор за складова площ с Млечен дол. Подробно сме описали, че макар в тези две предходни дружества да има назначени работници механизмът, по който се е извършила доставката е останал неизяснен и недоказан. Нито е установено чия собственост са млечните продукти, които са постъпвали в складовете, нито са представени търговски документи за предаване на стоките по вид, количество, партиден номер и срок на годност. Не е ясно как е извършено транспортирането на тези стоки. Касае се за хранителни продукти, които трябва да отговарят на определени изисквания. Отделно от това няма графици как тези лица, които са работили в тези дружества, им е осигуряван достъп до складовите пространства. Не е ясно кой какво е осъществявал, на кого е възложен контрола и т.н. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП, които изцяло поддържам. Моля да оставите в сила РА. Моля за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 1614 от ДОПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна. РА е законосъобразен, обоснован и издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Решението на директора на ДОДОП е правилно и мотивирано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: