

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1886** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. С. – редовно призована на 30.5.2025 г., се представлява от особен представител адв. Н. С..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – „С.“ – редовно призован на 29.5.2025 г., се представлява от юриск. И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 29.5.2025 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения, административната преписка и разпореждане на съда от 28.05.2025 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Очаквах г-жа С. да присъства, по нейно желание. Не възразявам да се гледа делото, тъй като съм компетентна да се справя със защитата.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Представям писмен отговор. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с жалбата и административната преписка.

ПРИЛАГА представения днес отговор от ответника.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

В залата, в 13,26 часа се явява лично жалбоподателката Н. С., която беше уведомена за извършените процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С.: Занимавам се със „Социални грижи“ от една година. Обосновавам искането си за такава помощ. Смятам, че няма никакво желание от страна на институцията да изнесе фактологията. Не признават никакви доказателства. Спорът започна с това, че съм имала предупреждение от „Топлофикация София“ ЕАД. Имам 4 жалби по един и същ въпрос. За мен необосновано се отказва. Би следвало да дойде комисия, която да изясни по същество нещата. Такава комисия дойде за първи път, когато аз обжалвах по административен ред. Тази комисия видяха. Странното беше, че ме попитаха дали съм сменила водомерите. Естествено, че не. Фактурата, която представих, е от 551,00 лева. Тя беше авансова и аз я представих. А пенсията ми беше 530,00 лв. След това имаше обаждания на членове на комисията със съвет да искам комисия, съставена от ръководни кадри, а не от специалисти. Прави впечатление, че специалистите са безгласни букви. Те препоръчват да ми се даде помощ, а после решението е с отказ. В доклада и отговора на омбудсмана акцентират на това, че имам второ помещение, а комисията вижда, че второто помещение не е обитаемо, има течове и е с пломбиран радиатор, без осветление. То е в моя апартамент. И ме карат да дам стаята под наем, а тя е в окаяно състояние. Говори се, че на хиляди украинци са дадени много помощи по „внезапно възникнали нужди“, а моите битови проблеми не са „внезапно възникнали нужди“. Бях подложена на огромно напрежение и вместо да се грижа за здравето си, което е влошено, почти цяла година не съм излизала от вкъщи. Не мога да отида дори на лекар. „Социални грижи“ ми отказват и молбата за еднократна помощ. Юли месец миналата година за първи път ми отпуснаха помощ. Тогава ми беше много влошено здравословното състояние, а и след натрупани дългове към „Топлофикация“. Не съм искала например и не смятам, че са длъжни да ми отпускат помощи за кученцето ми, което беше единствената ми близка душичка. Да съм принудена да изброявам какво съм дала на държавата, а когато съм крайно затруднена, да няма към кого да се обърна. Каква е тази социална услуга? От уважаван човек се превърнах в просяк – работила съм и в България, и в чужбина.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки.

Ю.. И.: На два пъти на жалбоподателката е отпускана помощ по чл. 16 от Правилника за прилагане от Закона за социалното подпомагане, мисля, че за зъболечение. Когато е доказана нужда и са налице законовите предпоставки за отпускане на еднократна помощ, такава бива отпускана.

По отношение посещенията в дома ѝ – то е извършено във връзка с подадено заявление в дирекцията, а не във връзка с жалба, и е с цел извършване на законова социална анкета,

резултатите от която са отразени в социален доклад. Заявлението за даване на помещение под наем не се съдържа никъде в административната преписка и моля да не се взема предвид. По мотиви, посочени в отговора, са налице доказателства, че не са налице инцидентни нужди.

Във връзка с лечението на домашния любимец – това е разход, който не е обхванат в законовата рамка.

Двете еднократни помощи за миналата и за тази година са отпуснати след процесното заявление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: