

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18429

гр. София, 14.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
закрито заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **9515** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а АПК.

С Решение №13649/07.04.2026 г., постановено по настоящото дело, съдът е отменил оспорения акт. С оглед изхода на делото на оспорващия са присъдени разноски в общ размер на 765,11 евро, от които 5,11 евро внесена държавна такса, 510 евро за адвокатско възнаграждение и 250 евро за назначената и приета СТЕ. Прието е, че допълнително определените в съдебно заседание 68 евро няма данни да са внесени от него, поради което не са присъдени.

След постановяване на решението оспорващия е депозирал молба от 20.04.2026 г., с която е поискал допълване на решението в частта му за разноските, като му бъдат присъдени и допълнително определените за СТЕ 68 евро, които е внесъл своевременно. В тази връзка е представил в заверено копие молбата, с която е представена в съда вносната бележка за внасянето им, входирана на 16.03.2026 г.

Насрещната страна Кмета на Столична община, уведомен за молбата, не е изразил становище.

Съдът, като прецени молбата, във връзка с представените доказателства и постановеното решение приема следното:

Молбата е депозирана в срока по чл.176а, ал.1 АПК и от страна, която има право да искат допълване на акта в частта му за разноските. Молителят е уведомен за решението на 16.04.2026 г., а молбата е подадена на 20.04.2026 г., поради което следва, че е подадена в срока по чл.176а, ал.1 АПК. Предвид изложеното съдът счита, че искането е допустимо. Разгледано по същество, същото е и основателно по следните съображения:

От наличните по делото доказателства се установява, че оспорващият е внесъл по депозитната сметка на АССГ сумата от 68 евро, представляваща част от възнаграждението за изготвената и приета по делото СТЕ преди постановяване на съдебното решение. За същата е издаден РКО на вещото лице. Тази сума е своевременно претендирана от процесуалните представители на оспорващия и е включена в представения по делото списък по чл.80 ГПК. Следователно доказано е извършването и на тези разноски, поради което същите следва да бъдат присъдени.

Предвид изложеното молбата за изменение на Решение №13649/07.04.2026 г., постановено по

настоящото дело, се явява основателна и същото следва да бъде изменено в частта му за разноските, като се осъди ответника да заплати на молителя и тези разноси.  
Водим от гореизложеното и на основание чл.176а, ал.3 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение №13649/07.04.2026 г., постановено по адм. дело №9515/2025 г. по описа на АдмС – С.-град в частта му за разноските, като ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. П. Д. от [населено място] и деловодни разноси за в размер на 68 /шестдесет и осем/ евро, представляващи част от възнаграждението за вещото лице по назначената и приета по делото СТЕ.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 от АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: