

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1456** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

КАСАТОР [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ (ДАНС), редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ю..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се даде ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ф.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф.: Моля да постановите решение, с което да отмените или измените постановеното от СРС решение. Аргументите ни са в посока, че извършеното

нарушение представлява маловажен случай, които сме изложили в жалбата. „Хелп кредит“ съзнава отговорността, която носи във връзка с прилагането на мерките на Закона за изпиране на пари, но тези вменени задължения от държавата по отношение на финансиране на тероризъм за тях се иска специална компетентност, която служителите на ДАНС придобиват чрез множество обучения.. Когато правят проверката на място, ДАНС я приключват със задължителни указания, съзнавайки сложността на материята като по този начин най-пълно изпълняват целта на закона и превенция. В конкретния случай, дори минималният размер на наказанието може да се счита прекомерен заради невнимание на служител на дружеството относно валидността на представения, във връзка с искането за кредит, документ за самоличност. Самият кредитополучател е идентифициран с ЕГН и имена, които не се променят с изтичането на валидността на документа за самоличност. Ето защо считаме, че случаят е с ниска обществена опасност и може да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. Въпреки че самият орган е дал указания, нарушава административнопроцесуалните правила като от една страна дава указания и преди да изтече срокът, съставя порцесния АУАН. Моля да присъдите разноси по списък, който представям.

Юрисконсулт П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Оспорвам казаното от колегата, доколкото няма как лицето да има ЕГН, тъй като не е българин и не е на територията на България. Представям писмени бележки и претендирам разноси.

Прокурор Ю.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля да я оставите без уважение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: